



manifiesto INTERNACIONAL

Publicación del
Comité de
Enlace
Internacional

Febrero 2024/N°13

P. Causa Obrera (Arg.) - CSR El Topo Obrero (Ven.)  <https://comitedeenlaceinternacional-ior.com/>



Argentina:

**EL CENTRISMO POSTROTSKISTA LLAMÓ A VOTAR POR
UN CANDIDATO DEL GOBIERNO BURGUÉS**



Temario:

- Pag. 3** **Venezuela**
EL CHAVISMO, EL ESEQUIBO Y EL REFERÉNDUM
- Pag. 5** **Chile**
DEVASTADORA OLA DE INCENDIOS EN CHILE
- Pag. 6** **Chile**
A DOS AÑOS DEL GOBIERNO DE BORIC
- Pag. 8** **Internacional:**
PALESTINA: ¡VIVA LA LUCHA DEL PUEBLO PALESTINO! ¡ABAJO EL ESTADO SIONISTA DE ISRAEL!
- Pag. 13** **Internacional:**
PALESTINA: ¿PROGRAMA DEMOCRÁTICO O PROGRAMA REVOLUCIONARIO?
- Pag. 19** **Polémica:**
LA POSICIÓN DEL PTS DE CARA AL BALLOTAGE ES EL CONFUSIONISMO DEL MANIOBRERO CENTRISTA
- Pag. 20** **Polémica:**
IZQUIERDA SOCIALISTA LLAMÓ A VOTAR POR UN CANDIDATO PATRONAL
- Pag. 26**
DOCUMENTO INTERNACIONAL PRE-CONGRESO PCO

Revista editada por el comite de enlace CSR-El Topo Obrero (Venezuela) / PCO (Argentina)



 www.causa-obrera.org
 Causa Obrera



 eltopoobrerovzla.blogspot.com
 El Topo Obrero



EL CHAVISMO, EL ESEQUIBO Y EL REFERÉNDUM

De dominio público es que el gobierno de Chávez buscó un acercamiento al gobierno de Guyana, cuando le urgía el apoyo político internacional, y dejó de lado el tema del Esequibo, estableciendo que Venezuela no se interpondría ante cualquier proyecto guyanés de explotación del territorio.

Mejorar estas relaciones y engavetar la discusión sobre el Esequibo fué política necesaria de Chávez para el impulso de petrocaribe, acuerdo donde a cambio de venta de petróleo precio preferencial, el gobierno chavista contó con apoyo político de parte de las naciones caribeñas en escenarios como la OEA, naciones que siempre han prestado un apoyo a Guyana en la disputa con Venezuela.

Recientemente el tema de la disputa del Esequibo se ha agudizado entre los dos países, desde que Guyana abrió licitaciones para explotación de petróleo y gas en las zonas marítimas en disputa además de introducir una demanda ante la Corte de La Haya para que sea la CPI la que se pronuncie en base al desacuerdo. Maduro ha asumido de forma más enfática una defensa del Esequibo, rechazando la participación de la CPI, y denunciando todas las actividades económicas que autoriza Guyana en la zona.

¿Por qué ahora?

De la relativa calma en el tema del Esequibo durante el gobierno de Chávez se ha pasado a la controversia durante el gobierno de Maduro, el giro lo podemos entender en base a los acontecimientos del año 2015 cuando Exxon Mobil, que venía explorando la zona marítima Guyanesa desde 1999, anuncia que ha descubierto un yacimiento en su pozo Liza-1, ubicado en el bloque de Stabroek, en un área costera cerca de la frontera entre Guyana y Venezuela. Esto dio inicio a una nueva etapa en la economía de Guayana que la ha llevado, para el año 2023, a presentar una producción petrolera de 360.000 barriles diarios. Las proyecciones realizadas por Exxon Mobil,

que es la principal empresa en Guyana, ubican su producción en 4 millones de barriles durante la próxima década, lo que la llevaría a convertirse en el país con la mayor producción de petróleo per cápita del mundo, este escenario ha convertido a Guyana en un actor importante en el mercado petrolero mundial así como un objeto de disputa entre las transnacionales petroleras.

El interés del gobierno venezolano, es poder participar de la explotación que harán las grandes petroleras del bloque Stabroek y que hasta ahora solo está favoreciendo a la burguesía guyanesa, el chavismo mira con preocupación el potencial de ocupación del mercado de los yacimientos guyaneses, los dividendos que esto van a generar a corto y largo plazo y la oportunidad que pueden perder cuando se les presenta el levantamiento de algunas sanciones que involucran directamente a la comercialización de petróleo y gas; pero la petrolera estatal PDVSA no tiene la capacidad por sí sola de asumir tamaño proyecto de explotación en la zona marítima y acá debe recurrir a un acuerdo con una empresa que si tenga la capacidad y es cuando entra la trasnacional norteamericana Chevron en la historia.

Chevron ha sido la empresa, que durante el periodo de sanciones de parte de EEUU al gobierno venezolano, siempre permaneció en el país, era la única empresa que obtenía licencia de parte del tesoro norteamericano para continuar operando en el país y ante el reciente alivio de las sanciones es la mejor posicionada para garantizar la producción y comercialización del petróleo venezolano. De hecho es prácticamente la única responsable del aumento de la producción en los últimos meses. Chevron busca participar también del festín Guyanés, donde llega tarde y el principal actor es Exxon Mobile, Chevron ya en septiembre mostró su interés en participar en las licitaciones de Stabroek pero dio un avance importante en los últimos meses al comprar a la petrolera Hess Corp la cual si está participando en la explotación del bloque Stabroek. Por esta razón en el discurso "antitransnacionales" de Maduro nombra a Exxon Mobil como

el responsable del conflicto entre los dos países, pero jamás a Chevron, que participa tanto aquí como allá.

Si el gobierno de Maduro tiene ahora un interés sobre el territorio del Esequibo es bajo el interés de la burguesía Roja que ha dejado de percibir los grandes ingresos que ostentaban vía captura de la renta petrolera y que se han reducido enormemente ante la caída del precio mundial del crudo, las sanciones, la crisis económica nacional que ellos han ayudado a profundizar y por el interés de las trasnacionales petroleras que presionan para un mejor posicionamiento en el reñido mercado petrolero. Los trabajadores no tenemos que albergar esperanzas en que con este gobierno una situación de mayor ingreso vía explotación petrolera en el Esequibo, se traduzca en mayor beneficio para la población como lo hemos podido constatar en el manejo de los recursos que han administrado en los últimos años en el caso de Tareck El Aissami, caso Rafael Ramírez, caso del Pino-Martínez, caso de los 6 de citgo y un largo etc. En 500.000 millones de \$ se calcula el monto robado por corrupción en PDVSA durante el chavismo (INRAV).

El tema de soberanía y demás discursos queda desenmascarado también a medida que se descubre la entrega de activos petroleros a empresas iraníes, rusas y recientemente la entrega de concesiones y beneficios a Chevron para la extracción y comercialización de nuestro petróleo y de esta forma alimenta la economía norteamericana echando también por tierra el discurso antimperialista, la pelea entre Maduro y Mohamed Irfaan Ali (presidente de Guayana) es para decidir quién se beneficiará de la entrega de la concesión petrolera a Chevron y otras trasnacionales que quieren participar del festín como REPSOL

El Referéndum

La consulta del 3/12 tiene un objetivo muy diferente al que el gobierno pretende presentarnos con su discurso: una pelea por la soberanía, por la integridad territorial, por la población venezolana en el Esequibo, por la protección de una reserva natural y muchas más consignas que forma parte de un espectro de manipulación alrededor del referéndum.

El chavismo no consulta sus negocios, han tomado cantidad de decisiones trascendentales que vulneran la soberanía y los intereses del país sin siquiera escuchar a la población, la entrega del arco minero del Orinoco[H1] es un ejemplo de la importancia que le da el gobierno a la defensa de los recursos naturales, donde reservó un área equivalente al 12% del territorio nacional para la explotación minera, zona que es considerada de protección para la humanidad y donde habitan etnias indígenas y una gran diversidad ecológica.

La creación de las zonas económicas, tampoco fue consultada y que son espacios entregados a la voracidad de las

transnacionales, donde el estado venezolana entrega su derecho de control y administración económica y territorial a las políticas de las trasnacionales y donde los derechos de los trabajadores son violentados dejando prácticamente sin efecto las leyes laborales venezolanas vigentes.

El interés de la consulta del 3/12, obedece a un interés político electoral, el gobierno necesita contraponer un evento electoral a las elecciones internas de la oposición, las llamadas "primarias" y que legitimaron a María Corina Machado como su principal líder. EL PSUV pretende convertir el referéndum en un evento electoral de ratificación del apoyo popular hacia Maduro e ir preparando su estructura para unas eventuales elecciones presidenciales en el 2024.

El referéndum también es una estrategia para buscar aumentar las fricciones y diferencias entre la oposición, bajo la consigna de "defensa de la patria" la oposición se divide a la hora de tomar postura y se exponen a ser señalados como traidores a aquellos que hagan un llamado contra la participación en el referéndum.

El referéndum busca sumar alrededor de la consigna patriótica a todos los venezolanos, mover la fibra nacionalista y promover la figura de Maduro como el defensor de la nación, obligar a los chavistas críticos a tomar posición tras el PSUV y motivar a los más alejados.

El referéndum no es más que un vil engaño a la clase obrera venezolana, el referéndum tiene como objetivo intentar reconstruir la erosionada base electoral del chavismo así como profundizar las contradicciones dentro de la oposición, el alcance del mismo deja una puerta abierta a un eventual conflicto militar con Guyana que si bien hoy no es un escenario factible, es una carta a futuro que se pudiera jugar de forma desesperada el gobierno ante una posible pérdida de la presidencia, hoy las condiciones no están dadas, la crisis interna venezolana, electricidad, gasolina, gas y demás servicios hace insostenible para el país el mantenimiento de un conflicto militar, el costo en dinero y vidas sería una carga muy pesada para la estabilidad del gobierno además que de ninguno de los bandos se está realizando ningún movimiento o aprovisionamiento militar importante para ir a un conflicto.

La disputa territorial entre Venezuela y Guayana es la disputa entre sus burguesías para beneficiarse de la renta que produce la explotación del petróleo por las trasnacionales. El ganador de la controversia será quien se convierta en servil de Exxon y Chevron entre otras. Mientras la clase obrera esté despojada del poder de decidir sobre los recursos del estado, en nada beneficiará estos acuerdos a la mayoría de la población. Solo bajo un gobierno de los trabajadores, solo bajo un gobierno obrero, se podrán disponer de los recursos existentes en la zona del Esequibo para el beneficio de todos.

CSR-El Topo Obrero, 19/11/23

DEVASTADORA OLA DE INCENDIOS EN CHILE

Los incendios forestales empezaron a mediados de la semana pasada en el centro y al sur del país, al mismo tiempo que llegó una inédita ola de calor extremo. Varios de estos incendios se reactivaron de manera muy agresiva y rápida el viernes 2/2 en la tarde, amenazando a miles de personas que viven en cerros áridos en la región de Valparaíso, y en los suburbios de la ciudad de Viña del Mar, en donde se produjeron la mayor cantidad de víctimas hasta el momento 112 muertos, y un registro provisional de 372 personas desaparecidas, que no implica que todas ellas estén muertas, pero sí da una idea de la magnitud de la tragedia en la que ya es la mayor tragedia desde el terremoto del 27 de febrero de 2010, que dejó 525 muertos y miles de heridos en

provocado por los grandes capitalistas. Y aunque Chile ha vivido uno de los inviernos más lluviosos de los últimos 15 años, los especialistas llevan meses alertando de que la sequía no se ha erradicado y de que existe una gran probabilidad de que se desarrolle vegetación fina y muerta en la zona centro-sur de fácil combustión, a lo que se suma el **impacto de un modelo forestal basado en el monocultivo de pino y eucalipto. De esta complicidad política y de la falta de prevención es que Mundaca y Boric se quieren desentender.**

Como explica el compañero Gustavo Burgos en su nota para El Porteño “Para los grandes capitalistas, aunque el

hecho transitoriamente importe una alteración de sus negocios, a la postre abrirá espacio a nuevos negocios. Los terrenos arrasados por el fuego podrán ser objeto de especulación inmobiliaria, de clasificadoras de riesgo, permitir la construcción de carreteras o explotación minera y habilitar sustento político a la intervención militar en el control del orden público, como quedó demostrado en el veloz *Toque de Queda* que en estos momentos afecta a las comunas de *Viña del Mar, Quilpué y Villa Alemana...*

Sin embargo, para las amplias capas populares el hecho no tendrá sino el significado de pérdida, dolor y miseria. Miles en estos momentos buscan a sus familiares sin siquiera tener la posibilidad de regresar al lugar en el

que estuvieron sus viviendas. Miles que vivían en campamentos no solo lo perdieron todo, sino que hasta la posibilidad de poder reconstruir lo propio. Los haitianos de Limonares cuyo campamento irregular fue arrasado por el fuego, como otros inmigrantes, se verán expuestos adicionalmente a ser expulsados del país. Para la inmensa mayoría trabajadora impactada por este feroz incendio se trata de la pérdida material de toda una vida de esfuerzo, de todo un complejo de relaciones sociales, del trabajo y hasta de la propia vida.”

Compartimos el dolor de los trabajadores y el pueblo chileno, y luchando juntos como clase trabajadora internacional por la revolución socialista internacional terminaremos con el sistema de explotación capitalista, única forma de salvar al planeta y a la humanidad de la catástrofe ambiental y de la devastación de una nueva guerra mundial que los gobiernos imperialistas encabezados por EE-UU están preparando.



el sur. Bomberos y personal de servicios de emergencia luchaban también contra 10 focos que afectan a las regiones de O'Higgins, en el centro del país, y Maule, Biobío, La Araucanía y Los Lagos, en el sur. En total 165 incendios forestales se mantienen activos.

El gobernador de la región, **Rodrigo Mundaca**, dijo que se está investigando la **posibilidad de que los fuegos hayan sido intencionados** debido a que muchos surgieron de manera simultáneas. Mundaca, proveniente del reformismo ambientalista, y que justamente fue elegido gobernador por su trayectoria como dirigente del movimiento de defensa por el acceso al agua, la tierra y la protección del medioambiente, pretende con esta declaración minimizar la responsabilidad de los capitalistas en general y de los gobiernos imperialistas en particular, causantes del calentamiento global, y de los capitalistas chilenos. Allí hay que buscar a los “causantes intencionales” de los incendios. Ellos son los responsables de la ola de calor que agobia en estos días al Cono Sur, en donde el fenómeno climático natural de **El Niño** agudiza las altas temperaturas generadas por el calentamiento global

Corresponsal

A DOS AÑOS DEL GOBIERNO DE BORIC

El levantamiento popular de octubre de 19 fue sorprendente, como sorprenden en general las explosiones, aunque la atmósfera social se viniera cargando con material inflamable desde hacía un tiempo. Popularizado prontamente como el “estallido”, fueron largos meses de manifestaciones casi diarias, la mayoría de ellas con enfrentamientos muy duros con los carabineros. Prueba de ello es la cantidad de compañeros muertos o que perdieron un ojo o que fueron detenidos. Se creó una situación revolucionaria, según el concepto de Lenin, quien al mismo tiempo agregaba que no toda situación revolucionaria se transforma en revolución. El enorme despliegue de energía, combatividad y arrojo de las masas, especialmente de su juventud estudiantil y trabajadora, careció de un programa claro y de una dirección que organizara y centralizara la lucha tras el objetivo de la conquista del poder por la clase trabajadora.

Al comienzo de las movilizaciones, los manifestantes acudían con carteles que planteaban sus reivindicaciones y demandas más inmediatas: por aumento de salarios, contra la precarización laboral, contra las AFP, etc.

Pero poco a poco fueron ingresando, primero de pequeñas dimensiones, carteles reclamando una asamblea constituyente, y luego esta consigna y los carteles que la reclamaban fueron creciendo de tamaño y de adhesión en las masas populares. Es que, a falta de dirección y programa revolucionario, que pudiera satisfacer realmente aquellas demandas, se fue imponiendo el programa de los socialdemócratas y toda clase de reformistas. Algunos partidos que se reivindican del trotskismo, que no vieron venir el estallido, como el PTR, tenían en Chile como en tantos otros países, esta estrategia de reformar el régimen burgués y ampliar la democracia a su interior, ya que independientemente de las intenciones que le asignen, esa consigna disociada de la necesidad de derrocar al gobierno burgués y a las FFAA e imponer un gobierno obrero y campesino que la convoque, no es otra cosa que una reforma del régimen. Es decir, el PTR y otros grupos “trotskistas” menores contribuyeron en su medida y proporción a inculcar en las masas esta consigna democrática burguesa como solución a todos los males que padece la clase trabajadora y el pueblo.

La burguesía y el gobierno de Piñera, tras optar en un primer momento por desplegar las FFAA, **entendieron este punto**

débil del movimiento popular y acordaron en el Congreso la vía para reencausarlo en los canales del régimen, con la firma del pacto “por la paz y la nueva constitución”. Mientras el movimiento iba agotando sus fuerzas, las masas se retiraban y solo quedaba una vanguardia juvenil enfrentándose con los pacos, esta maniobra “democrática” iba amoldándose a la medida de las instituciones del régimen y colocando reaseguros para que nada que fuera contra los pilares centrales del régimen burgués pudiera pasar a una nueva constitución. Y finalmente ni siquiera hizo falta, ya que tras varios meses de deliberación “la montaña parió un ratón”. La mezcla de constituyentes independientes, posmodernos, indigenistas reformistas, ambientalistas de jardinería, feministas pequeñoburguesas, etc., dieron redacción a un engendro que no conformó ni a propios ni a “extraños”.

Entre tanto, y mientras sesionaban los constituyentes, en las elecciones generales fue ungido presidente Boric. Este “joven” proveniente de la dirección de las movilizaciones estudiantiles con un discurso progresista a la izquierda del PS, ya estaba cuestionado entre los jóvenes y trabajadores de vanguardia por haber dado un giro “pragmático” firmando el acuerdo por “la paz y la nueva constitución” propuesto por las demás fuerzas reconocidas como burguesas. La campaña que lo llevó a la Casa de la Moneda, para neutralizar este cuestionamiento, hacia eje en que la elección era Boric contra Katz, siendo Boric un “mal menor” en relación a la derecha pinochetista de Katz. Esta campaña oportunista fue apoyada y alimentada por los mismos grupos del centrismo posttrotskista que apoyaron la constituyente (PTR; MIT; MST; MA; PO)

Paralelamente para despejar los temores de un gobierno radicalizado ante sectores de la clase media más moderada o conservadora, Boric mostró abiertamente que su relación con Bachelet era firme y también recibió el apoyo de Lagos quien es el responsable de la constitución de Pinochet reformada, que las grandes masas populares querían voltear. Es decir, ya durante la campaña electoral, Boric dio señales de apego al régimen burgués, a sus instituciones, y de que nada importante iba a cambiar en relación a cualquier otro gobierno de la Concertación.

Y efectivamente eso fue lo que sucedió. Con un discurso apegado a las leyes, cual político conservador más derechista que Piñera, no hubo liberación de los presos, sino que por el contrario hubo reivindicación de los carabineros y leyes para

que pudieran reprimir mejor sin ser culpados de delito ni siquiera por sus excesos. Demostró en los hechos que estaba dispuesto a reprimir durante la marcha del 1° de mayo del 2021, y con la prórroga de los plazos de la permanencia del ejército en el sur para reprimir la resistencia mapuche y encarcelar a sus dirigentes.

Con argumentos ambientales cerró la planta de Valparaíso de Codelco (estatal) para favorecer los negocios de las mineras imperialistas con el cobre. Reprimió junto con el ambientalista Mundaca gobernador de Valparaíso (un agente de la socialdemocracia alemana), Hernán Ramírez y funcionarias del PC, las manifestaciones de los pescadores artesanales de la bahía de Quintero contra la desaladora contaminante, que instala el gobierno para darle agua a los grandes burgueses del agronegocio de las paltas.

Durante el gobierno de Boric, siguiendo la evolución de la economía mundial, la chilena entró en recesión. Por lo tanto, no hubo ninguna concesión importante para los trabajadores, el pueblo y la juventud, y menos que menos todavía la satisfacción de las demandas del estallido.

En política internacional, Boric se alineó con EE-UU. En materia económica con las mineras canadienses. Así es que nada se puede esperar de Boric diferente a lo que ya viene haciendo, administrar los intereses del capitalismo en general y de las fracciones más fuertes en particular.

Es decir, Boric fue de un discurso de izquierda a una práctica de derecha, tratando de consolidar su gobierno como un garante y administrador normal del régimen burgués, del cual ni lo más reaccionario de la burguesía tiene nada que temer. Es la maniobra política típica de la clase dominante cuando la clase media se inclina hacia la izquierda.

En el caso de Argentina, donde la clase media y jóvenes trabajadores precarizados sin ningún derecho, creyeron en las promesas ultraliberales de derecha de Milei, ya durante los últimos días previos al balotaje, en la transición al armar su gabinete, y ahora que está en el gobierno, fue dejando de lado sus expresiones más estrambóticas y radicalizadas, armó un gobierno con la casta que denostó durante la campaña electoral y pasará por el filtro del Congreso para imponer muchas de sus políticas antiobreras, pero no será muy diferente de un gobierno de Menem recargados o de un Macri de segundo tiempo. **Todos estos gobiernos, que son burgueses, terminan aplicando el programa que necesita la burguesía en esta situación de crisis mundial, hasta donde la lucha de los trabajadores y las masas populares se lo permitan.**

Boric, se ha aprovechado de la confusión y la impotencia política que tiene el pueblo en general y sobre todo la

vanguardia, sobre cuál es ahora el camino a seguir. Se rechazaron dos proyectos constitucionales. El de centroizquierda postmoderno y el de la derecha pinochetista. Queda la misma Constitución que cuando el pueblo produjo el estallido el 18 de octubre de 2019.

Debemos ayudar a que la vanguardia obrera, los jóvenes trabajadores precarizados y estudiantes saquen las conclusiones correctas de estos hechos. El problema no es la Constitución si no la clase que detenta el poder. Mientras el poder lo tenga la burguesía, no solo el poder político, sino el económico y militar, no habrá ninguna satisfacción a las demandas principales de la clase trabajadora y los sectores oprimidos del pueblo. Y mucho menos por la vía pacífica, electoral, sea para elegir presidente o para reformar la Constitución.

Por otra parte, el estallido, **la intervención espontánea de las masas** en los destinos políticos del pueblo, es fundamental para crear la situación revolucionaria. Pero para que haya revolución hacen falta una organización de las masas en lucha y un partido revolucionario que dirija. Este partido tiene que ser de la clase trabajadora, su programa debe plantear expropiación de los grandes capitalistas y las principales palancas de la economía, para que pasen a las manos de la clase trabajadora y seamos nosotros quienes elaboremos un plan económico en base a las necesidades del pueblo, en lugar de como es ahora que un puñado de familias burguesas se lleva el esfuerzo y el sacrificio de millones de familias trabajadoras.

La estrategia de ese partido debe ser la de instaurar un gobierno de trabajadores y un Estado Obrero por la vía revolucionaria, e impulsar la lucha por el socialismo en toda América y a nivel mundial. Así como la liberación del imperio español necesitó la unidad de los representantes de la burguesía criolla de Latinoamérica, la revolución socialista va a necesitar la unidad de la clase trabajadora americana y mundial. Y por eso el partido revolucionario que necesitamos construir también debe ser un partido internacionalista e internacional.

PALESTINA: ¡VIVA LA LUCHA DEL PUEBLO PALESTINO! ¡ABAJO EL ESTADO SIONISTA DE ISRAEL!



El 7 de octubre se produjo un sorpresivo y audaz ataque de las brigadas de combatientes palestinas (Al Qasam-Hamas y Jihad Islámica) penetrando en territorio ocupado por Israel. Respaldados con el lanzamiento de 5 mil cohetes, provocaron una importante cantidad de bajas entre soldados israelíes y civiles. Además de infligir este golpe militar y moral, al humillar al poderoso ejército israelí, la incursión tuvo como objetivo la toma de rehenes (unos 240, por lo menos) que fueron llevados inmediatamente a la Franja de Gaza, con el objetivo de tratar de evitar la respuesta masiva e indiscriminada de las fuerzas armadas israelíes sobre Gaza y para intercambiar con los 5000 rehenes que tiene el régimen sionista en sus cárceles. A pesar de ello, a las pocas horas, aviones de Israel bombardearon intensamente la Franja de Gaza. La cantidad de muertos palestinos sobrepasa los 25 mil.

El ataque se produjo en la mañana del sábado cuando los israelíes judíos celebraban el shabbat, su día semanal de descanso. De ahí que las primeras reacciones oficiales de la prensa fue destacar que el ataque fue por sorpresa comparándolo con el de Yom Kippur (1973), porque ambos fueron realizados en una festividad judía.

Sin embargo, resulta difícil de creer que los servicios de inteligencia israelíes, que se destacan en el mundo por su eficiencia, hayan sido incapaces de prever el ataque, y es por eso que al discutir las causas del fracaso de la seguridad se abren una serie de especulaciones. A su vez la portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, María Zajárova afirmó que “El hecho de que EE.UU. no advirtiera a Israel sobre los ataques inminentes indica la intención de

Washington de sembrar el caos en la región”.

El golpe de las milicias palestinas abrió una crisis política en el gobierno israelí, que Netanyahu trató de cerrar efectuando una gran contraofensiva, respaldada por un gobierno de unidad nacional. Si bien es muy factible que la unidad se mantenga mientras dure el “Estado de guerra”, el desenlace de este capítulo de la lucha tendrá importantes consecuencias para el gobierno de Netanyahu, que ya estaba debilitado por las masivas movilizaciones contra la reforma judicial, impulsadas por la oposición política. Este sector ahora acusa a Netanyahu de que la división provocada al forzar esa reforma facilitó el ataque palestino.

Es por eso que Netanyahu necesita vengar con mucha sangre palestina la humillación militar sufrida por Israel, si quiere tratar de evitar que caiga su gobierno. Tras una primera etapa de ataque por aire contra la ciudad de Gaza con misiles y bombardeos, la segunda fase consistió en la ocupación militar terrestre de la zona norte de la Franja de Gaza, mientras que toda la franja se encuentra bajo asedio total ordenado por Israel, privándola totalmente de suministro eléctrico, agua y alimentos. El objetivo anunciado de eliminar al Hamás, preanuncia una gran cantidad de bajas de ambas partes, pero principalmente una operación de exterminio del pueblo palestino y su desplazamiento a territorios más reducidos hacia el sur.

Día tras día el ejército sionista bombardea la Franja de Gaza, principalmente al norte, en la ciudad de Gaza y en sus alrededores. Golpea a sabiendas y a propósito a la población civil, porque su objetivo es provocar otra Nabka

(*), masacrar al pueblo palestino, obligar a emigrar a los que sobrevivan. Su objetivo es el mismo que los nazis aplicaron contra el pueblo judío en el Holocausto: es la “solución final”. Los sionistas quieren aplicar la solución final para el pueblo palestino. Exterminarlos en el gueto. Expulsarlos de sus tierras en Cisjordania.

Es evidente que Hamás hubo de haber depositado una gran esperanza en la ayuda de Hezbollah (organización libanesa respaldada por Irán y Siria) e Irán. Si bien Hezbollah efectuó disparos de morteros contra el norte de Israel desde el sur del Líbano, lo que fue respondido por Israel con fuego de artillería y ataques con drones, no intervino de lleno en el combate, así como tampoco Irán. Sus amenazas de “incendiar” la región por ahora se han limitado al lanzamiento de algunos cohetes y misiles desde el Yemen por parte de los combatientes hutíes que Irán apoya. En la región se desarrollan febriles negociaciones y se dice que EE-UU ha relajado en los hechos las sanciones contra Irán a cambio de que no pase de las palabras a los hechos. No sería raro ya que la causa palestina siempre ha sido la moneda de cambio para las burguesías árabes de la región en sus negociaciones con el imperialismo.

Por su parte Israel bombardeó los aeropuertos sirios de Damasco y Alepo, lo cual provocó que los presidentes de Siria Bashar Al Assad y de Irán Ebrahim Raisi, llamaran a los árabes y musulmanes a unirse para apoyar al pueblo palestino. Para la burguesía alawita de Siria sostenida por la burguesía persa (chiita) la causa palestina es solo un ariete contra Israel, y un vehículo para influir en los países árabes. Pero a pesar del enfrentamiento histórico de estos países con la burguesía sionista y el “estado de guerra” declarado por Israel contra los palestinos, ni Siria ni Irán han pasado de las amenazas verbales.

A los cínicos llamados de los organismos internacionales, que cuando “llovían” misiles sobre Gaza se limitaban a reclamar “una respuesta militar proporcionada” por parte de Israel, Netanyahu respondió incorporando a su gabinete al general Eizenkot, el creador de Doctrina Dahiya, que propone un uso de la fuerza desproporcionada sin distinción entre población civil y militar, para reducir la Franja de Gaza a escombros.

EE-UU inmediatamente envió dos portaviones a las costas del Mediterráneo cercanas a Israel, y también viajó el secretario de estado Antony Blinken a entrevistarse con Netanyahu para darle personalmente su apoyo. El Reino Unido sumó también dos buques de guerra a los portaviones yankis.

Paralelamente el canciller alemán Olaf Scholz acusó Irán por los ataques terroristas contra Israel: “Sin su apoyo, Hamas no hubiera podido” dijo. Es que no es ningún secreto que Irán provee de armamentos tanto a Hezbollah

como a las organizaciones armadas palestinas. Pero también es conocido al apoyo militar de EE-UU a Israel y la diferencia abismal de potencial militar de las fuerzas israelíes en relación los grupos armados de la resistencia palestina. Este apoyo militar norteamericano, que Israel usa para masacrar a la población palestina, por supuesto, no merece ninguna queja por parte de Scholz.

El sionismo no tiene ningún miramiento, ha bombardeado escuelas, hospitales -como el de la ciudad de Gaza, ubicado en el barrio Al Zeitún, que habría causado más de 500 muertes y 300 heridos de gravedad- y hasta un convoy de ambulancias que trasladaban heridos. También bombardeó campamentos de refugiados como el de Jabalia, una y otra vez durante dos días seguidos causando 195 muertes, a las que se podrían sumar muchos de los 120 desaparecidos debajo de los escombros. Matan niños porque saben que serán los combatientes de mañana; no quieren que sobrevivan heridos, porque hasta mutilados y en silla de ruedas combaten los palestinos.

De enclave imperialista en la región, el Estado de Israel, aunque depende estrechamente de la relación con EE-UU, ha demostrado tener cierta independencia política, siguiendo sus propios intereses, sobre todo en relación con lo que ellos llaman la “supervivencia” de Israel. A pesar de que nunca dejó de enviar millones de dólares en armamento y municiones, Estados Unidos tuvo que presionar para moderar la ofensiva del ejército sionista en Gaza, para no quedar tan “pegado” a nivel internacional avalando un genocidio, que daría por tierra con la imagen que puedan tener todavía muchos incautos acerca de que el fin que persigue la principal potencia mundial es la defensa de la libertad contra las dictaduras de países como China, Rusia o Irán. Pero más que proteger su “imagen” internacional, EE-UU pretende evitar que se extienda la guerra al plano regional, lo que lo involucraría militarmente de lleno en dos guerras simultáneamente, cuando se recalienta la situación prebélica en el sudeste asiático, con roces permanentes entre China y Taiwán, o como recientemente ocurrió entre China y Filipinas por las disputa de algunos islotes que controlan el paso en el espacio marítimo por el que circula un gran porcentaje del comercio internacional.

El secretario de Estado norteamericano Blinken fue varias veces a Israel y ha visitado otros países de la región, tratando de evitar que la guerra escale. Para ello trata de moderar la respuesta militar del gobierno sionista de Netanyahu. Este ha respondido avanzando más lentamente de lo previsto dando más tiempo para el desplazamiento del pueblo palestino hacia el sur de la Franja de Gaza, y avanza cautelosamente rodeando la ciudad de Gaza por el norte y por el sur, después de haber reducido a escombros toda esa región. Buscan evitar que entre sus tropas haya demasiadas bajas a manos de los

combatientes palestinos.

Sin embargo, los intercambios de misiles y artillería entre las tropas ubicadas al norte de Israel y Heboallah se fueron intensificando. También las acciones de EE-UU contra Irán y de este contra tropas norteamericanas en Irak. Pero sobre todo es la acción de los combatientes hutíes en el estrecho de Bab al-Mandab y en el golfo de Adén que está obligando a los barcos de carga a tomar la ruta más larga por el cabo de Buena Esperanza es lo que ha provocado represalias de EE-UU y Reino Unido, que bombardearon varias veces objetivos hutíes.

La diplomacia aparentemente “humanista” de Blinken es también una respuesta a la indignación que ha encendido en muchos países de la región y el mundo las masacres perpetradas por Israel contra el pueblo palestino, con el armamento proporcionado por EE-UU. Ha habido grandes movilizaciones en Nueva York, Texas, Los Ángeles, Toronto, Vancouver y Montreal, Londres, París, Madrid, Valencia, Atenas, Ginebra, Copenhague, Berlín, Cracovia, Melbourne y Sídney (Australia), Túnez, Rabat (Marruecos), Beirut (Líbano), Yakarta (Indonesia) Estambul y muchas ciudades más. En Buenos Aires y Rosario también ha habido manifestaciones. Pero el -en ese entonces- gobierno del Frente de Todos, así como su ministro-presidente de hecho y al mismo tiempo candidato Sergio Massa apoyaron expresamente al Estado de Israel, al punto que mientras el canciller Santiago Cafiero llamó a consulta al embajador de Israel (una formalidad diplomática) obligado por la repercusión internacional de la masacre ocasionada por los bombardeos contra Gaza, el ministro candidato Massa participaba de un acto de la DAIA apoyando a Israel. **En eso no se diferencia en nada de Milei** (por las dudas avísenle a Myriam Bregman), ya que Milei dijo que Israel sería el primer país que visitaría si ganara las elecciones, tal como hizo el peronista Alberto Fernández, y el kirchnerista Wado de Pedro antes de lanzar su candidatura.

Finalmente, por las presiones tanto internas de los familiares de los rehenes capturados por las milicias palestinas, como por las manifestaciones internacionales, y los intereses de las distintas potencias con intereses en la región, se produjo un alto al fuego durante la última semana de noviembre y un primer intercambio de rehenes: Hamás entregó 105 rehenes a cambio de 240 palestinos que estaban en las cárceles sionistas. Pero luego la guerra continuó, agravando la catástrofe sanitaria y la hambruna que sufre por lo menos el 40% del pueblo palestino de la Franja de Gaza.

La careta “humanitaria” de EE-UU se cayó definitivamente cuando vetó en dos ocasiones sendas resoluciones que reclamaban el alto al fuego (una presentada por el secretario general de la ONU y otra por Arabia Saudita, ambas aprobadas por gran mayoría), al mismo tiempo que

enviaba a Israel munición de artillería por 147,5 millones de dólares. En este momento, con la mediación de terceros países (Qatar, Egipto y EE-UU) se estaría negociando un segundo intercambio de rehenes y su consecuente alto al fuego. Pero Israel no cede en poner fin a la ofensiva para exterminar al Hamás.

Como marxistas que pretendemos ser, **condenamos la violencia del opresor no la del oprimido**. Apoyamos plenamente la justa lucha del pueblo palestino por su liberación de la opresión que ejerce sobre ellos el Estado sionista de Israel. Es la burguesía sionista la que ocupó en territorio palestino con el apoyo del imperialismo inglés y de EE-UU, desalojando al pueblo palestino de sus tierras a fuerza de balas y masacres de aldeas enteras como la de Deir Yassin ocurrida el 9 de abril de 1948, y que fuera calificada como el My Lai del sionismo, por comparación con la masacre perpetrada en esa aldea de Vietnam por las tropas yanquis. Como esta, son innumerables las matanzas realizadas por el sionismo para expulsar mediante el terror al pueblo palestino de sus tierras y ocuparlas para constituir su Estado sobre la sangre y los sufrimientos palestinos.

Los cínicos gobiernos imperialistas, sus lacayos semicoloniales (entre los cuales está el gobierno argentino, incluida CFK) repudian el ataque de las milicias palestinas hace mucho calificadas por ellos mismos como “terroristas”. Se horrorizan de sus “crímenes”. Los mismos que arrojaron dos bombas nucleares sobre sendas ciudades de Japón asesinando a todo lo que había allí con vida, los mismos que arrojaron bombas de napalm en Vietnam, los que destruyeron dos veces la ciudad de Falujha (1), los que masacraron a los palestinos en Sabra y Shatila (2), los que los expulsan de sus casas y sus tierras y han cometido contra ellos innumerables vejaciones, ahora se quejan de las “atrocidades” de Hamas. Sin embargo, hasta la propia Casa Blanca tuvo que desmentir al presidente norteamericano quien había dicho que vio imágenes de niños israelíes decapitados por Hamás. Las fake news del sionismo pretenden justificar el exterminio del pueblo palestino a quienes ya califican de “animales”, no humanos.

Los imperialistas siempre actuaron justificando sus acciones diciendo que la suya se trataba de una guerra, por eso no quieren reconocer que Hamás y otras organizaciones palestinas son organizaciones combatientes, el brazo armado del pueblo palestino despojado, asesinado y cercado en un gueto llamado Franja de Gaza, y las llaman “terroristas”

Se horrorizan por la toma de rehenes, pero en las cárceles israelíes hay alrededor de 5000 presos que son rehenes del sionismo, entre ellos muchos niños (3).

La “solución” de los dos Estados y el objetivo del sionismo

Evidentemente Israel nunca aceptó la “solución” propuesta por un ala del imperialismo, de establecer dos Estados “independientes”, y que fuera aceptada por Mahmud Abbás presidente de la Autoridad Nacional Palestina en Cisjordania.

Israel quiere consolidar lo conquistado por la fuerza y avanzar más y más hasta expulsar totalmente al pueblo palestino de sus tierras o reducirlo a su mínima expresión. Esa fue la política de los sucesivos gobiernos. Por eso apoyan la instalación de asentamientos de colonos judíos respaldados por las fuerzas militares israelíes que desalojan con topadoras a familias palestinas de sus casas y ocupan sus tierras en Cisjordania.

La propuesta imperialista cocinada en la ONU tampoco es ninguna “solución” para el pueblo palestino, ya que de realizarse en las condiciones actuales se vería reducido a la existencia en algunos batustanes rodeados por el Estado sionista que los oprime, y con cientos de miles de palestinos permaneciendo en el exilio permanente.

Y los palestinos saben muy bien que un estado compuesto de dos batustanes conectados por un corredor que pasa por territorio israelí, dependiendo de Israel para la provisión de agua y electricidad, sería bastante menos que una colonia.

En una declaración de 2017, Hamás moderó su “oposición a la existencia” del Estado de Israel, y planteó que aceptaría la solución de los dos estados, pero con las fronteras como estaban antes de la guerra del 67. Hamás sabe, que lo que plantea es inaceptable para Israel, porque no va a ceder en la negociación lo que ganó por la guerra, pero colocó la vara más alta para después negociar.

Sin embargo, no solo no hubo ninguna negociación, sino que durante el gobierno de Trump y con su apoyo, Israel fortaleció su orientación a la ofensiva contra los palestinos y estableció relaciones con varios países árabes o musulmanes.

De concretarse las negociaciones de Israel para llegar a un acuerdo con el gobierno de Arabia Saudita, el cual se sumaría a los acuerdos de Israel con gobiernos árabes o de países de religión musulmana, como Emiratos Árabes Unidos, Bahrein, Sudán y Marruecos, hubiera dejado muy aislado al pueblo palestino. Así que creemos que son estas las condiciones que han impulsado la acción de Hamás en el territorio ocupado por Israel.

En este marco y porque no pueden retroceder más de lo que lo han hecho en estos años, perdiendo cada vez más

territorio en Cisjordania, el control de la zona este de Jerusalén y el poder simbólico religioso que implicaría no poder rezar en sus mezquitas, es que se produce la acción de Hamás.

Así lo expresó el principal dirigente de Hamás y comandante en jefe de las Brigadas Al-Qassam, Muhammad Al-Deif, en una declaración en la que plantea que el ataque fue motivado por la continua y creciente política del gobierno israelí de apoyar los asentamientos de colonos judíos en Cisjordania mediante los cuales expulsan de sus hogares y desplazan de su tierra a los palestinos. Así como también las provocaciones de estos mismos sectores contra los principales símbolos religiosos musulmanes como la Mezquita Al Aqsa, y la anunciada intención de trasladar la capital de Israel a Jerusalén lo que podría un punto final a la política de “dos estados”, abandonada durante el gobierno de Trump.

Nuestro programa para Palestina

Apoyamos la lucha del pueblo palestina por su liberación nacional del Estado sionista de Israel, es decir, de la burguesía sionista que lo oprime, lo despoja, lo ataca con bombas, lo mata.

Por eso esta consigna de la liberación está indisolublemente relacionada con la “destrucción del Estado Sionista de Israel”.

La valentía del pueblo palestino y las de sus combatientes es enorme, tan grande como su sufrimiento, pero para derrotar al Estado sionista de Israel hace falta la movilización revolucionaria de los trabajadores y los pueblos, y particularmente los árabes cuya historia está ligada al pueblo palestino. Pero los dirigentes de la burguesía árabe hacen todo lo posible por aplacar a las masas populares. Así como Hamás, Hezbollah también es una organización nacionalista burguesa que depende del gobierno burgués teocrático de Irán, que se mueve según sus propios intereses.

La burguesía sionista imperialista quiere mantener su estado y expandirlo quebrando la resistencia del pueblo palestino. La burguesía palestina, mucho más débil desearía tener su propio Estado en el cual explotar a los obreros palestinos y “echar a los judíos al mar”.

Pero dado que no se puede echar 8 millones de israelíes del territorio que ocupan, es evidente que no puede haber una solución nacionalista, o racial-religiosa, como impulsa Hamás, sólo puede haber una solución clasista y revolucionaria.

La clase trabajadora, por ser la única clase que no es propietaria de medios de producción, es la única clase que

instaurando un Estado Obrero puede lograr que palestinos y judíos convivan pacíficamente como ocurría a principios del siglo pasado, antes de la irrupción sionista en Palestina. Solo los trabajadores pueden proceder a la nacionalización de la tierra para repartir democráticamente su usufructo entre todos los habitantes, independientemente de su condición religiosa; puede resolver la falta de viviendas con la edificación de nuevos barrios, en los que todos puedan vivir en paz. La única democracia posible en Palestina es la democracia obrera. Es decir, una “Palestina, laica, democrática (4) y no racista”, que es la consigna que plantean algunas organizaciones que se reivindican trotskistas, no puede existir como etapa intermedia e independiente entre el Estado de Israel y un Estado Obrero y Socialista en todo el territorio de la Palestina anterior al año 1947.

Solo la unidad de los trabajadores palestinos, árabes israelíes, y los trabajadores judíos explotados por su propia burguesía que quieran convivir en paz, pueden resolver la “cuestión palestina” y la “cuestión judía” al mismo tiempo, pero eso será posible sólo por medio de la revolución socialista, que además de liquidar al Estado sionista-racista-colonialista de Israel, instaure un gobierno obrero y campesino, en una Palestina Obrera y Socialista.

Como ya hemos dicho, hace tiempo que la burguesía árabe sunita (hace tiempo Egipto y Jordania; ahora los demás países que firmaron o estaban por firmar acuerdos de reconocimiento del Estado de Israel) abandonó la causa palestina, pero que esta causa goza de amplia simpatía y despierta solidaridad en muchos pueblos del mundo, particularmente en los pueblos árabes de esos mismos países. Para que puedan triunfar el pueblo trabajador palestino y los trabajadores judíos que quieran convivir en paz, es indispensable que tengan el apoyo no solo espiritual, sino material y militar de los trabajadores del Medio Oriente. Es decir, **la liberación del pueblo palestino y la instauración de una Palestina Obrera y Socialista, no podrá ser un hecho aislado, sino que deberá ser parte de un ascenso revolucionario regional, o no será.** Una Palestina Obrera y Socialista solo puede triunfar y sostenerse como parte de una Federación Socialista en Medio Oriente.

Para que esta revolución sea posible los trabajadores árabes y palestinos deben romper con sus direcciones burguesas y pequeñoburguesas y construir un partido de trabajadores revolucionario e internacionalista para encabezar y dirigir la lucha revolucionaria.

Por eso es que también en el Medio Oriente hace falta construir partidos de trabajadores revolucionarios unidos en una organización internacional. No alcanza con pedir que paren los bombardeos, porque otras veces ya han parado y meses o años después han vuelto a comenzar

haciendo retroceder cada vez más al pueblo oprimido. La causa palestina sólo podrá triunfar si los trabajadores árabes encabezan la lucha, junto con los trabajadores judíos que quieran convivir en paz, por una Palestina obrera y socialista, como parte de un movimiento revolucionario unificado en la región. Sólo así podrá derrotar y destruir al Estado sionista colonial de Israel, a las burguesías reaccionarias árabes y establecer en la región una federación de estados obreros del Medio Oriente.

***Por el triunfo de la lucha por la liberación nacional del pueblo palestino.**

***Por la destrucción del Estado Sionista de Israel.**

***Por una Palestina Obrera y Socialista, en una Federación Socialista en Medio Oriente.**

***Por un Partido de trabajadores revolucionario e internacionalista, sección del partido mundial de la revolución socialista.**

25/1/24

1) Falujha, ciudad de Irak ubicada a 69 km de Bagdad, fue arrasada dos veces por las FFAA de EE-UU durante la invasión a ese país.

2) Según B'Tselem (Centro de Información Israelí para los Derechos Humanos en los Territorios ocupados) desde el año 2000 han sido asesinados en acciones militares o policiales 10.500 palestinos. Y en las cárceles israelíes hay alrededor de 5000 presos, entre ellos niños. (extraído de LID)

3) Sabra y Shatila son dos barrios en el oeste de Beirut (Líbano) en donde su ubicaban campos de refugiados palestinos, en donde entre el 15 y el 18 de septiembre de 1982 fueron masacrados en un número indeterminado (entre 1500 y 3000) por la Falange Libanesa con el apoyo de las tropas israelíes. Esta matanza fue calificada de “genocidio” por la ONU.

4) La palabra “democrática”, no se refiere a un tipo de régimen político, sino que está indicando que se trata de un Estado burgués.

(*) La palabra árabe Nakba significa catástrofe o tragedia y con ella se designa la masacre perpetrada por las milicias sionistas (como la Haganá o el Irgún y Stern) en la que los palestinos fueron expulsados de sus casas y sus tierras con métodos terroristas, con masacres aldeas enteras y que comenzó apenas votada la partición de Palestina en las Naciones Unidas, desde fines de 1947, antes de que comenzara la primera guerra árabe-israelí en mayo de 1948.

PALESTINA:

¿PROGRAMA DEMOCRÁTICO O PROGRAMA REVOLUCIONARIO?

El 23 de enero de 2017, Gustavo Barrera escribía en nombre del PTS, un artículo titulado “La Tablada: el último combate de la guerrilla”: “A 28 años del copamiento del cuartel de la Tablada, repasamos lo que significó el “último combate” de la guerrilla para la política argentina”. Y allí se decía:

“El MAS, a través de su figura pública Zamora, mandó las condolencias a los familiares de los policías muertos, repudiando el accionar guerrillero. Esto no se condice con la política de un partido revolucionario que, aunque el accionar del MTP haya sido totalmente aventurero parte de defenderlo del Estado burgués y no justifica su accionar. Más allá de las diferencias no podemos dejar pasar los crímenes cometidos contra los militantes del MTP por los órganos de represión del Estado burgués y pelear por el castigo a sus responsables”.

Poco menos de seis años más tarde, durante el debate entre los candidatos presidenciales, mientras se preparaba la respuesta militar de Israel contra el pueblo palestino, mientras Netanyahu argumentaba que la acción armada de Hamás se trataba de un ataque terrorista y que sus combatientes habían asesinado a inocentes, a niños y violado mujeres, la candidata presidencial a las elecciones generales de 2023 del Fitu Myriam Bregman, en su intervención se solidarizó con las víctimas civiles de la incursión de Hamás: En relación al ataque de Hamas, en el segundo debate presidencial, Myriam Bregman dijo textualmente: “Nos duelen las víctimas civiles que ocurren en un conflicto que tiene como base la política del Estado de Israel de ocupación y de *apartheid* contra el pueblo palestino”.

Como dice Trotsky: “El marxista revolucionario no podría abordar su misión histórica sin haber roto moralmente con la opinión pública de la burguesía y de sus agentes en el seno del proletariado” (1).

El tiempo no ha pasado en vano para el PTS, agravando sus características oportunistas, su adaptación a la opinión pública de la pequeño-burguesía demócrata y progresista y al parlamentarismo, hasta el punto en que ya cuesta distinguir sus posiciones de las de una organización socialdemócrata de izquierda. Por estas expresiones, Bregman recibió críticas de otras organizaciones “trotskistas”, e inclusive de alguno de sus “socios” de adentro del Fitu -como el PO- que obligaron a una respuesta y provocaron cruces polémicos sobre la cuestión. El encargado de contestar las críticas por parte del PTS fue su “teórico” Matías Maiello, quien para ello escribió el artículo



titulado “Medios y fines” (publicado en IDZ, 24 de octubre).

Allí respondiendo a una crítica de Pablo Heller (PO), escribió: “Esta masacre masiva (de Israel contra el pueblo palestino), sin embargo, no le mueve un pelo a los gobiernos imperialistas y a los medios hegemónicos de comunicación internacionales que, hipócritamente, condenan la violencia de Hamas desde un supuesto humanitarismo. Ahora bien, esto no quita la necesaria discusión, desde la izquierda revolucionaria, sobre el programa, la estrategia, los métodos del Hamas”.

Al PTS, siempre le gusta posar de víctimas “heroicas”, y para eso Maiello agrega: “Desde que Myriam Bregman defendió ante una audiencia de millones en el debate presidencial el *derecho* del pueblo palestino a enfrentar la opresión colonial y el régimen de *apartheid* impuesto por el Estado de Israel, ella

ha estado en el centro de los ataques contra los referentes del FITU”.

Pero no todos fueron ataques. En relación a su declaración en el debate presidencial Sebastián Sayago –docente autonomista-, escribió: “Esta frase (refiriéndose a las declaraciones de Bregman en el debate presidencia) **lejos está de ser una celebración del terrorismo o del asesinato de inocentes**. Expresó el lamento por **todas las víctimas civiles**, tanto **las que asesinó Hamas** como las que, antes y después, asesinó el ejército israelí. (Resumen Latinoamericano, 13 de octubre de 2023).

En un sentido, Sayago reflejó mucho más fielmente que Maiello el contenido de las declaraciones de Bregman.

Pero la realidad es que Bregman-PTS no “empatizó” con el pueblo palestino oprimido, ni siquiera “sintió” como propia su sed de venganza por los mártires de una causa justa. Y en los hechos no consideró la acción de Hamás como parte de la lucha del pueblo palestino.

No. Bregman **empatizó con las víctimas civiles del ocupante sionista**, provocadas por el ataque de Hamás y otras organizaciones de combatientes palestinos. Esa fue **su principal preocupación**, expresada en la intervención de la candidata en el debate presidencial. **Tomar distancia de Hamás y no perder votos del progresismo judío y la clase media que rechaza la violencia**. Hasta pareció dispuesta a hacer “un minuto de silencio” junto a los candidatos burgueses pro-sionistas, ya que puso mucho énfasis en desmentir que hubiera habido una propuesta en ese sentido y en negar que esta no se concretó –como se dijo- por haberse opuesto a hacerlo. Bregman y el PTS cuidan sus intereses electorales, ya que en la elección del 2021 en la cual resultó elegida diputada nacional por CABA, fue en los barrios del centro porteño incluidos aquellos de mayor densidad de población judía donde obtuvo sus mejores resultados.

Tampoco es que la declaración de Bregman en el debate, no fue un error o un descuido. Es coherente con haber votado (junto con Gabriel Solano del PO), en la legislatura porteña el 18 de junio de 2020, una ley promovida por el sionismo mundial a través de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto (IHRA) -un grupo que actúa en 35 países (incluyendo Argentina) comandado por los EE-UU e Israel-, que considera antisemitismo las manifestaciones críticas contra “las personas judías o no judías y/o a sus bienes, a las instituciones de las comunidades judías y a sus lugares de culto”, con la cual cualquier crítica al Estado de Israel puede quedar enmarcada en la acusación de “antisemitismo”.

Se nos podrá decir que, en su momento se “autocriticaron” -luego de haber recibido duras críticas- y con una justificación

que revela su adaptación al régimen parlamentario. En esa autocrítica-justificación dicen que se trató de un error aislado y que tienen “una larga trayectoria antisionista y antiisraelí”. Si encontrarán *más de un error* de estas características, estaríamos hablando de algo sistemático, de una orientación política”. Bueno, ahora es evidente, y mucho más todavía porque no se trata de la votación de una ley, sino de posicionarse ante una acción de guerra por parte de las organizaciones armadas palestinas, que estamos ante una orientación democrático burguesa por parte del PTS-FTCI, que avala la existencia de un Estado de Israel, del cual solo se pretende “desmontar” el régimen de apartheid.

Es interesante ver como Maiello describe la posición de Bregman, como si fuera la de un abogado de izquierda: “*Derecho* del pueblo palestino a enfrentar la opresión colonial”. Pero todo derecho es burgués ¿Qué sector de la burguesía se lo ha concedido? ¿ese “derecho” en que carta o documento está escrito? Seguramente en ninguno que haya sido redactado por el sionismo dominante en el Estado de Israel, ni en ninguno de los organismos de la “comunidad internacional” que al unísono condenaron la acción de Hamás, organización que desde ya consideran “terrorista” y que en cambio le reconocieron a Israel el “derecho a la defensa”. Así como no hay un “derecho” del proletariado a la insurrección, o a armarse para derrocar a la burguesía, levantarse contra la opresión es una necesidad que depende de la voluntad de lucha del pueblo palestino y de sus organizaciones dirigidas. Bregman dice en el debate presidencial que defiende “un derecho” a luchar, para ubicar su intervención en un marco de legalidad institucional inexistente, cuando en realidad debió haber dicho directamente que apoya la lucha del pueblo palestino –incluyendo la acción de Hamás, en relación a la cual podría haber hecho reserva de sus diferencias- en contra del opresor Estado de Israel.

En otras organizaciones que provienen del trotskismo -como Convergencia Socialista- también encontramos este vicio democrático burgués cuando dicen que “apoyan el *derecho* a la autodefensa”. Y ¿a dónde está escrito ese derecho?

Siguiendo con Maiello, este dice que Bregman defiende el derecho del pueblo palestino a enfrentar la opresión colonial, y también **el régimen de apartheid** impuesto por el Estado de Israel. Pero enfrentar consecuentemente la opresión colonial implica la destrucción del Estado de Israel, **mientras que la lucha contra el apartheid apunta contra el régimen**, no contra el Estado, e **implica solo la democratización de ese Estado**.

Tomando como referencia a Trotsky, Maiello explica que: “los revolucionarios nos ubicamos incondicionalmente en el campo de la resistencia y la lucha del pueblo palestino contra el Estado de Israel, independientemente de sus direcciones.

Pero al mismo tiempo no le damos ningún apoyo político a conducciones burguesas teocráticas como la del Hamas, así como tampoco a las nacionalistas como la OLP”.

Con esta formulación, a pesar de que es correcta, Maiello esquivaba la discusión de la situación concreta, ya que **cuando Bregman plantea su crítica a los “métodos” de Hamás**, refiriéndose concretamente al asesinato de víctimas civiles, **colaboró con la campaña del sionismo**, que se estaba armando con esos argumentos para perpetrar el genocidio contra el pueblo palestino.

Maiello-PTS se defiende en la polémica como hacen los abogados de los ladrones y corruptos, acusando al acusador de cometer los mismos delitos: “Sin embargo –le retruca a Heller-, la propia Vanina Biasi (*), en su entrevista con Eduardo Feinmann a la salida de aquel mismo debate señaló claramente “yo no defiendo ningún ataque a la población civil ni del Estado de Israel ni de Palestina”. Y **aunque tenga razón acerca de la conducta política de los candidatos del PO** que caen en el mismo desbarranque oportunista que Bregman eso no lo exonera de culpa. Después pretendió terminar su “debate” con el PO y Política Obrera, con chicanas y con discusiones de balance. Es cierto que el PO y Altamira son nacionaltrotskistas, pero eso tampoco no le da la razón al PTS en esta discusión. Maiello quiso hacer como el tero: pone su política en un lado y grita en el otro, sacando la discusión del eje sobre el cual se formula la crítica.

Al comenzar su artículo Maiello cuestiona el método del castigo colectivo de Israel, pero este fue justificado por el supuesto método del castigo colectivo de Hamás, que el PTS condenó. Acá **desaparecen las diferencias entre el opresor y el oprimido**. Se trataría así de “**dos demonios**”, que apelan a los mismos métodos aberrantes de atacar a la población civil. Tal vez Maiello prefiera la guerra que se estudia en los textos de Clausewitz, sentado cómodamente en un sillón y calzando unas confortables pantuflas. Sin embargo, como explica **Trotsky**, en la guerra y en las revoluciones reales, las víctimas civiles son inevitables:

“Pero, ¿qué pasa con la revolución? La guerra civil es la más cruel de las guerras. Es inconcebible, no sólo sin la violencia ejercitada contra terceros, sino -con la técnica contemporánea- sin el homicidio de ancianos y niños. ¿Es preciso recordar a España? La única respuesta que podrían darnos los “amigos” de la España republicana sería que la guerra civil vale más que la esclavitud fascista. Esa respuesta, enteramente correcta, sólo significa que el *fin* (democracia o socialismo) justifica, en ciertas condiciones, *medios* tales como la violencia y el homicidio. ¡Inútil hablar de la mentira! La guerra es tan inconcebible sin mentiras como la máquina sin engrase. Con el fin único de proteger la sesión de las Cortes (1º de febrero de 1938) contra las bombas fascistas, el

gobierno de Barcelona engañó varias veces, a sabiendas, a los periodistas y a la población ¿Podía obrar de otro modo? Quien quiera el fin – la victoria contra Franco- debe aceptar los medios, la guerra civil con su cortejo de horrores y de crímenes” (2).

La incursión en territorio ocupado por Israel fue implementada no solo por Hamás sino también por la Yihad Islámica, las Brigadas de Al Nasir Al Deen, la Brigada de los Mártires de Al Aqsa, las Brigadas Muyahidines y por el FPLP. Dado que Maiello dice que el PTS se ubica incondicionalmente en el campo de la resistencia y la lucha del pueblo palestino contra el Estado de Israel, ¿Habría participado el PTS en caso de tener una organización en la franja de Gaza? ¿Está de acuerdo el PTS con la captura de rehenes como una parte fundamental de esa acción? ¿Hubiera podido garantizar que, en esa acción, y en la consecución de ese objetivo, sus combatientes no iban a provocar ninguna víctima civil?

Para el PTS ¿fue una acción de lucha y “resistencia” válida la captura de rehenes por parte de los combatientes palestinos? ¿O es una acción moralmente condenable por su objetivo y sus consecuencias, en su conjunto?

Dado que Maiello pretende referenciarse en **Trotsky**, recordaremos lo que éste decía al respecto:

“Cuando la Comuna de París fue ahogada en sangre y los canallas reaccionarios de todo el mundo empezaron a arrastrar su bandera por el barro, muchos filisteos demócratas se encontraron difamando junto a la reacción a los comuneros que habían ejecutado a 64 rehenes y entre ellos al arzobispo de París. Marx no dudó ni un momento en defender esta acción sangrienta de la Comuna. En una circular del Consejo General de la Internacional, Marx nos recuerda (y uno cree oír la lava burbujeando bajo estas líneas) que la burguesía utilizó el sistema de rehenes en la lucha contra los pueblos de las colonias y en la lucha contra su propio pueblo. Hablando entonces de las ejecuciones metódicas de los comuneros encarcelados, escribió: “Todo lo que le quedaba a la Comuna para defender la vida de sus combatientes encarcelados era recurrir a la toma de rehenes, como era costumbre entre los prusianos. Las vidas de los rehenes se perdieron y se volvieron a perder porque los versalleses seguían fusilando a sus prisioneros. ¿Fue posible perdonar a los rehenes después de la horrible carnicería con la que los pretorianos de Mac-Mahon marcaron su entrada en París? ¿El último contrapeso al salvajismo del gobierno burgués (la toma de rehenes) no iba a ser más que una burla?” Tal era el lenguaje de Marx sobre la ejecución de los rehenes...” (3).

Ah, pero...dice Maiello: “la toma de rehenes es un método usual que ha ocurrido históricamente en luchas revolucionarias nombrando entre otras a la Comuna de París y

la Revolución rusa. Pero qué tiene qué ver la toma como rehenes del arzobispo de París, los curas y los gendarmes durante la Comuna con la toma de rehenes en un festival de música donde una parte significativa de los participantes eran jóvenes pacifistas que no eran enemigos de la causa palestina. Nada que ver”.

Maiello olvida que mientras que los comuneros controlaban la ciudad de París y podían elegir allí a quienes tomar como rehenes, ese no era precisamente el caso de los combatientes palestinos que tenían que tomar rehenes de entre la población israelí que fueran encontrando al paso de su incursión, en los kibutz cercanos a la Franja de Gaza. Es decir, de hecho, **Maiello y el PTS, impugnan la acción de Hamás ya que estuvo dirigida fundamentalmente, no a atacar objetivos militares, sino a garantizar la toma de una gran cantidad de rehenes “civiles”.**

En un momento de la discusión, Heller –develando el centrismo del PO- recula diciendo que “El disparo a quemarropa a civiles en una fiesta es nocivo respecto a la causa palestina al alejar la opinión de los trabajadores que es necesario conquistar”.

Maiello aprovecha el recule de Heller para escapar por la tangente diciendo: “Aquel apotegma del “fin justifica los medios” en su momento era achacado al bolchevismo por sus detractores y Trotsky se encargó de criticarlo en *Su moral y la nuestra*. En primer lugar, sostenía, con razón, que el medio sólo puede ser justificado por el fin pero éste, a su vez, debe ser justificado. El fin (el programa) del Hamas de poner en pie un estado teocrático al estilo iraní –que en el propio Irán se constituyó en base a la liquidación de la vanguardia de la revolución de 1979, de los shoras (consejos) y de la lucha del pueblo kurdo- para cualquiera que se precie de marxista revolucionario no está justificado históricamente. Por más que a Heller le moleste que lo digamos es un programa reaccionario.

Acá empieza la sucia trampita de Maiello tratando de cambiar el eje de la discusión porque en el debate, **la condena de Bregman fue al asesinato de civiles, no al programa de Hamás.** La lucha que encabeza Hamás la consideramos históricamente progresiva ya que se trata de una guerra del pueblo oprimido palestino por su liberación nacional, y por eso es una guerra justa. Bregman no se demarcó del carácter teocrático del Estado que pretende implantar Hamás, sino de su acción contra el Estado de Israel la que inevitablemente iba a provocar víctimas civiles, que son civiles pero que se arman para combatir.

Por lo tanto, como dice el propio Maiello: “Desde el punto de vista del marxismo revolucionario podemos distinguir dos tipos de “abstencionismo” frente a una guerra justa. Uno es el

abstencionismo en la guerra misma por parte de quienes pretenden mantenerse equidistantes y no ubicarse claramente en el campo militar del pueblo oprimido. Esto equivale al abandono del antiimperialismo y, por ende, también de la revolución socialista”.

Pero justamente de eso se trata: **ubicarse en el campo militar del pueblo oprimido es apoyar la acción del Hamás**, en lugar de solidarizarse con las “víctimas civiles” caídas como consecuencia de esa acción, así haya habido algún tipo de exceso del oprimido contra los excesos permanentes del opresor.

Dado que la propaganda sionista en poco tiempo se fue disipando, Maiello también trata de reubicarse, enfocando al único punto que aparece cuestionable en la acción de Hamás:

“Puntualmente sobre la acción del 7 de octubre, una parte de la misma fue dirigida contra objetivos militares como puestos de control, posiciones de las Fuerzas de Defensa Israelí, cuarteles, captura de militares israelíes, etc. Pero toda otra parte de la operación no, lo que implicó la muerte de cientos de jóvenes que estaban en una fiesta, familias que vivían en kibutz y otras tantas que no tenían ninguna función militar. Es cierto que, como es regla en toda guerra, la información, qué se muestra y se dice y qué no, es parte de la batalla.

Sobre el ataque a uno de los Kibutz, el de Beeri, ha circulado una entrevista –luego censurada- a una de las sobrevivientes israelíes que declara que **las numerosas muertes civiles** que habían sido tomados como rehenes **no fueron producto de ejecuciones** como afirma la prensa internacional sino del fuego cruzado y **que las fuerzas israelíes dispararon indiscriminadamente** matando tanto los miembros del Hamas como a los propios rehenes israelíes. Por su parte, según las declaraciones de Saleh Al-Arouri de la dirección del Hamas, las instrucciones de sus tropas eran no matar civiles pero otros sectores utilizaron la caída de la defensa israelí para hacerlo. Sin embargo, **la cuestión de fondo es cuál sería la supuesta justificación** desde el punto de vista de causa palestina de acciones como, por ejemplo, el ataque a un festival de música como el que se realizaba en las cercanías de Reim. Ninguna. Al contrario, la perjudica ampliamente, por eso es fundamental la delimitación de estos métodos que no tienen nada que ver con los del proletariado”.

¿Cuál sería la supuesta justificación? Maiello todavía no la entendió. La toma de rehenes para obligar al Estado de Israel a liberar los rehenes palestinos, que tiene en sus cárceles por tiempo indeterminado, y pensando en resguardarse de un “castigo colectivo”. Además, el momento planeado fue decisivo para desbaratar el acuerdo en ciernes entre Israel y Arabia Saudita con la mediación de EE-UU que hubiera sepultado definitivamente la causa palestina.

Es evidente que el ataque a ese festival no fue planificado. Pero al PTS le sirve como argumento para despegarse de “los terroristas” de Hamás y mantener sus piesecillos dentro de las apelaciones al derecho burgués y las reglas de la guerra que supuestamente admite “la comunidad internacional” pero que nadie cumple, empezando por los países imperialistas.

Finalmente, Maiello-PTS intenta explicar en un párrafo su posición general:

“...estamos decididamente por el triunfo de la lucha del pueblo palestino más allá de cuál sea su dirección actual. Se trataría una victoria táctica muy importante. Pero también somos conscientes de que un triunfo político bajo la dirección burguesa del Hamas implicaría la instauración de un Estado teocrático. Nosotros luchamos por la realización íntegra y efectiva del derecho a la autodeterminación nacional del pueblo palestino y por la única salida estratégica verdaderamente progresiva que es una Palestina obrera y socialista. Solo un Estado que tenga como objetivo terminar con toda opresión y explotación podrá garantizar la convivencia democrática y pacífica entre árabes y judíos, como primer paso hacia una federación socialista en el Medio Oriente”.

Maiello sabe perfectamente, y lo ha escrito: la forma de disputar la dirección de los trabajadores y el pueblo palestino al Hamás, pasa por ubicarse en el mismo campo militar. Pero le esquiva el bulto. ¿Acá Maiello está dejando flotar la duda acerca de si vale la pena un triunfo táctico que podría dar lugar a un Estado teocrático? El PTS prefiere luchar por democratizar al Estado teocrático de Israel, lugar donde se encuentra en compañía de los judíos de izquierda, que un triunfo del pueblo palestino encabezado por Hamás, que establecería –según el esquema a conveniencia de la política del PTS- un Estado teocrático islámico.

Entonces todo los demás son declaraciones de intención vacías y confusas, ya que la lucha del pueblo palestino no se resuelve con un “derecho” a la autodeterminación, pues esto significa derecho a la constitución de un Estado separado, coincidente con la posición de aquellos que defienden de palabra la “solución” de los dos Estados (entre otros EE-UU y la izquierda judía). La única salida progresiva es la de instaurar en todo su territorio histórico, una Palestina obrera y socialista. Pero esa “salida” planteada como estratégica aparece para una etapa de un futuro indeterminado, mientras que ahora, en el presente sólo está planteada la lucha ¿pacífica? “contra el apartheid” y un derecho a la autodeterminación ejercido mediante el voto entre opciones impuestas por el sionismo opresor.

La dirigente de la FTCI Claudia Cinatti aclara aún más en su artículo publicado en IDZ:

“Como han demostrado organizaciones como Amnesty Internacional Human Rights Watch, la ONG israelí B’Tselem, **lo que hay en Israel es un régimen de apartheid** contra el pueblo palestino, que se encuentra sometido a distintos tipos de opresión en Gaza, Cisjordania y en el Estado de Israel donde los llamados “árabes israelíes” componen alrededor del 20 % de la población. Y que **por lo tanto no se puede considerar una “democracia”** para algunos y un régimen de opresión colonial para otros.

Esta **similitud con el régimen de segregación racial sudafricano** se basa en que **el pueblo palestino está privado de sus derechos democráticos elementales**, empezando por la autodeterminación nacional, que vive bajo ocupación militar, que al interior de Israel tienen ciudadanía, pero no nacionalidad, porque el Estado de Israel ha declarado por ley su carácter exclusivamente judío, discriminando a los árabes y otras minorías. Sería el equivalente a postular por ejemplo que Estados Unidos fuera un Estado exclusivo de cristianos blancos”. **Claudia Cinatti quiere que haya democracia para todos, sin destruir el Estado de Israel. Pero se olvida de lo principal. El pueblo palestino está privado en primer lugar se su tierra y de sus casas, de la que fueron expulsados por la fuerza.**

Para terminar este artículo, dejamos este párrafo de Trotsky que le calza perfectamente al PTS:

“Su manera de identificar la moral burguesa con la moral “en general” se observa, sin duda, del mejor modo en la extrema izquierda de la pequeña burguesía, precisamente en los partidos centristas del llamado Buró de Londres.

Ya que esta organización “admite” el programa de la revolución proletaria, nuestras divergencias con ella parecen a primera vista secundarias. En realidad, su “admisión” del programa revolucionario carece de todo valor, ya que no la obliga a nada. Los centristas “admiten” la revolución proletaria como los kantianos admiten el imperativo categórico, es decir, como un principio sagrado, pero inaplicable en la vida de todos los días. En la esfera de la política práctica, se unen con los peores enemigos de la revolución, los reformistas-stalinistas, para luchar contra nosotros. Todo su pensamiento está impregnado de duplicidad y de falsía. Si no llegan hasta crímenes enormes sólo es porque siempre se quedan en el último plano de la política: son, en cierta forma, los carteristas de la historia. Precisamente por eso consideran los llamados a regenerar el movimiento obrero por medio de una nueva moral” (4)

Los demás partidos del FIT-u y la LIT-CI

Ninguno. No hubo ninguna declaración conjunta del FITu, lo que revela su carácter claramente electoral y su bancarrota

como punto de referencia internacionalista para la vanguardia de la clase trabajadora.

La corriente internacional de **Izquierda Socialista, la UIT-CI**, declaró que “reafirma que la única solución posible a la situación en la región es luchar por el fin del estado sionista y genocida de Israel y **por un estado único laico, democrático y no racista en todo el territorio histórico de Palestina**, donde a partir la devolución de las tierras y casas robadas a los palestinos, puedan convivir todas las comunidades en el marco del respecto de todas las creencias”. Es decir, son consecuentes con la consigna de Moreno, que planteaba esta salida de un Estado burgués con un régimen democrático, y la expulsión de los colonos de las tierras usurpadas, en línea con la posición del nacionalismo burgués palestino.

Otra corriente del centrismo trotskista como el **MST-LIS** plantea: “Por una Palestina única, laica, democrática y socialista”. Aquí mezclan todo como en botica, ya que al decir “Palestina democrática” siguiendo la tradición programática morenista, indican que se trataría de un Estado burgués. Pero seguidamente le agregan “socialista”, para que su oportunismo encaje para todos los gustos.

La LIT-CI declara su “apoyo incondicional a la heroica e histórica resistencia palestina. Llamamos a todos los oprimidos y explotados a solidarizarse con la lucha del pueblo palestino, realizando manifestaciones y, sobre todo, sumándose a la campaña central de BDS (Boicot, Desinversión y Sanciones) contra Israel. En este sentido, exigimos que los gobiernos de todo el mundo reconozcan que existe un régimen de apartheid sionista y rompan inmediatamente todos los acuerdos con el Estado colonial y asesino de Israel, en especial promoviendo un embargo militar”. Es decir, suplantando la lucha revolucionaria de la clase obrera y los pueblos del mundo, en particular de las masas trabajadoras árabes, por **campañas que presionen a los gobiernos burgueses a adoptar sanciones contra Israel**. Solo faltaría que impulsen una campaña de firmas por internet. Y al igual que el PTS-FTCI avanzan con el eje contra el apartheid, buscando una solución a lo sudafricana -a lo Mandela- para Palestina.

Su consigna principal “¡Palestina libre del río al mar!” es lo suficiente ambigua para contener ese programa burgués reformista que luche por las libertades democráticas para los palestinos, contra el apartheid. La consigna ¡Palestina libre! difundida ampliamente no indica en qué consistiría esa libertad, ni cuáles son los medios para conseguirla. Su programa se caracteriza más por lo que le falta, como ocurre siempre con las organizaciones oportunistas.

La declaración del Partido Obrero, llama a “impulsar la movilización en Argentina y a escala internacional en

solidaridad con la heroica resistencia del pueblo palestino. Defienden “el derecho” (la marca en el orillo del centrismo) a la rebelión del pueblo palestino con los medios a su alcance para hacer frente a este verdadero genocidio.

Tiene la virtud de no correrle el cuerpo a “los métodos” de Hamás y se delimita de su estrategia y su programa, pero finaliza recitando, sin desarrollar su programa, como un adorno con poca utilidad práctica: “Abajo el Estado sionista y los crímenes de la ocupación israelí. Por derecho al retorno de la población palestina. Por una Palestina única, laica y socialista, como parte de una federación socialista de pueblos de Medio Oriente”. El PO, históricamente nacional trotskista, no les da mucho valor a sus posiciones internacionales, ya que incluso ubicándose en “trincheras” enfrentadas en relación a la guerra entre Ucrania y Rusia no fue obstáculo para integrar el frente electoral oportunista, FITu. Parafraseando a un famoso filósofo de “la noche porteña”: Electoralismo mata internacionalismo.

Las organizaciones internacionales del centrismo que “se reivindica” trotskista no podrán nunca organizar la dirección revolucionaria que necesita la clase trabajadora y los pueblos oprimidos para derrotar al imperialismo y a las burguesías nacionales hasta alcanzar el triunfo de la revolución socialista internacional. La gravedad de la situación actual impone un urgente reagrupamiento de los partidos, grupos y organizaciones que defienden las bases fundacionales de la IV Internacional y luchan por la revolución socialista, para constituir una Internacional Obrera Revolucionaria.

Antonio Bórmida, 20/12/23

1; 2; 3; 4) Su Moral y la nuestra, L Trotsky, 1938

(*) Vanina Biasi: dirigente del PO y candidata a Jefa de gobierno de la CABA

LA POSICIÓN DEL PTS DE CARA AL BALLOTAGE ES EL CONFUSIONISMO DEL MANIOBRERO CENTRISTA

Desde las elecciones de Chile donde la sección chilena del PTS llamo al “voto anti Kast” en el ballotage, lo cual significaba llamar a votar por Boric sin decirlo abiertamente, empezamos a acuñar el término “vergonzante”, es decir, cuando da vergüenza pronunciar la política en voz alta y sin ambages y se recurre a una artimaña discursiva.

Parece que quedaron tan satisfechos con los resultados obtenidos de esa posición vergonzante que la prueba piloto chilena comenzó a expandirse a otros países. Ahora es el turno del ballotage de Argentina.

Por el uso creciente de esta fórmula es que vale la pena analizarla en mayor profundidad. Cuando decimos que les da vergüenza decir su política sin ambigüedades no nos referimos tanto al sentimiento en sí mismo sino a su contenido político, si alguno de sus dirigentes siente o no vergüenza de llamar a votar por Boric, o en este caso por Massa, no es algo que interese ni que importe mucho, aunque sería un síntoma del grado de degeneración ideológica, pero lo importante es que como partido se ven obligados a esconder, a camuflar su posición, de manera que sea confusa, y por lo tanto que permita distintas lecturas y que sirva a distintos fines, y es eso lo que hace parecer que les da vergüenza decir abiertamente lo que claramente insinúan.

Por un lado, busca ganar la simpatía de aquellos que reducen su participación política al voto y que creyendo evidente que Massa es un mal menor hay que votarlo, como simple operación aritmética. Es decir, una política que se adapta al estado de conciencia de aquellos trabajadores que creen que pueden evitar un curso reaccionario mediante el voto, pasando por alto el hecho de que su “mal menor” es quien ya preside realmente hace un año comandando el fuerte ajuste en curso y que para ello no hizo falta que nadie lo vote porque ni siquiera fue candidato. Pero, por otro lado, el planteamiento es lo suficientemente cuidadoso en la elección de las palabras como para hacerle creer a su propia militancia que pueda ser crítica, que no es un llamado a votar por Massa, sino que en esencia es un llamado al voto nulo.

No se acaba allí el provecho de esta fórmula, también es un paraguas según quien gane, si es Milei dirán que siempre han estado en primera línea contra la ultra derecha, si es Massa dirán que nunca le dieron apoyo político ni electoral ¿la prueba? ¡Su propia afirmación!

Veamos un ejemplo del artículo “Posición del PTS frente a la situación política nacional y el ballotage”

“De cara a ese ballotage, seguramente millones volverán a

utilizar su voto para evitar un eventual triunfo del ultra reaccionario Milei. **Comprendemos esta actitud, pero no la compartimos**, ya que sería contribuir a fortalecer una opción contraria a los intereses de los trabajadores y de continuidad con el sometimiento al FMI. **Desde ya que llamamos a no votar por Milei, sin embargo, desde la izquierda no podemos darle ningún tipo de apoyo político ni electoral a Massa.**” (negritas en el original)

¿Qué otra interpretación puede tener este párrafo que no sea el voto nulo? Eso es lo que el mismo PTS le dirá a sus bases críticas y a otros partidos que afirmen que su posición es un apoyo velado a Massa. Pero entonces ¿Por qué no decirlo abiertamente? ¿Por qué no decir “Llamamos a no votar por Milei y llamamos a no votar por Massa” (única forma de que no haya un apoyo político y electoral como afirman) que en su expresión más simple es llamar al voto nulo?, ¿Por qué no ser claros con los trabajadores?

Porque si no son confusos no pueden dar lugar a distintas interpretaciones, y apuntar a diversos fines.

Es por eso que, en definitiva, su posición vergonzante es una típica maniobra de partido centrista, que se ve obligado a recurrir a maniobras discursivas para hacer ver como coherentes con los principios marxistas el apoyo de hecho a un partido burgués. Y de esa forma contentar a todos. Buscar la simpatía de la pequeña burguesía progre y capas atrasadas del proletariado, tranquilizar a su militancia crítica.

A simple vista parece un actuar muy conveniente, el problema es que no se puede salir impune de esta maniobra. En primer lugar, porque para aplicarla deben hacer una falsa caracterización de los partidos. En el artículo mencionado se cuidan mucho de no incluir a Massa en la derecha ¿Qué sería entonces? En vez de caracterizarlo se limitan a decir que asume “posiciones derechistas en varios temas”, y eso a pesar de que afirman que su proyecto es “reaccionario, extractivista y proimperialista”, insuficiente sin embargo para que el PTS afirme que es parte de la derecha. Por otro lado, a Milei y su partido lo definen como algo muy cercano al fascismo, cuando más allá de las particularidades psicológicas de los personajes no hay partido fascista sin un movimiento fascista anclado en grupos de choque que lo sustenten, todo lo cual está ausente en el partido de Milei.

También expanden la política del mal menor a la burocracia, en el mismo artículo señalan que Milei pacto con “lo más podrido de la burocracia” en referencia a Luis Barrionuevo, un lavado de cara indirecto al resto de la burocracia sindical (que es la enorme mayoría) aliada al kirchnerismo, dispuesta y

preparada para seguir conteniendo a las bases ante el brutal ajuste.

Peor aún, se alimenta la falsa idea de que el voto sería suficiente para frenar un avance fascista si es que realmente existiera, cuando la historia enseña que solo la energía combativa de las masas y la organización de su vanguardia en partido revolucionario es capaz de ponerle freno.

Vale agregar que un partido que se propone dirigir a las masas a la revolución está perdido si ni siquiera se atreve a decir su política sin evasivas, porque en vez de dirigir con un norte claro siembra la confusión entre los trabajadores.

Entonces, que esta maniobra de la táctica vergonzante implique no coadyuvar a que los trabajadores den un paso en su comprensión de la trampa electoral, en la caracterización de los partidos burgueses, en las limitaciones insalvables del voto y en la necesidad de la auto organización en oposición a la democracia burguesa, sino incluso dificultares ese proceso, es, para el centrista, “el mal menor”.

He ahí la esencia de la posición vergonzante del PTS.

Joaco Cuevas 14/11/23

IZQUIERDA SOCIALISTA LLAMÓ A VOTAR POR UN CANDIDATO PATRONAL

(Principios y Oportunismo electoral de las corrientes centristas que se reivindicán trotskistas)

En la segunda vuelta (balotaje o ballotage) de las recientes elecciones provocó muchas críticas dentro del propio Fitu, la posición adoptada por Izquierda Socialista, organización que integra ese frente electoral. Abiertamente IS definió llamar a votar a Sergio Massa, el candidato de Unión por La Patria, una alianza electoral del peronismo, es decir, no solo una alianza de fracciones burguesas, sino que –aunque se haya cambiado el nombre- era la alianza gobernante. Massa era además el candidato preferido de los empresarios locales, de los banqueros, de la SRA (Sociedad Rural Argentina), del imperialismo yanqui, del sionismo (Massa apoyó abiertamente la acción militar de Israel contra el pueblo palestino) y del FMI, etc. Es decir, Massa era tan capitalista y de derecha como el otro candidato, Javier Milei.

En una nota llamada “El balotaje y los debates en el FIT-unidad”, publicada con fecha 22/11 en la página de su organización, Miguel Sorans (principal e histórico dirigente de IS y de la UIT) sale a defender la posición de su partido con dos argumentos: uno, que la definición del voto es una cuestión táctica y que ellos expresamente plantean que no le dan apoyo político a Massa. (Fuimos claros y contundentes con el significado del voto crítico a

Massa: “no significa darle aval ni apoyo político. Lo hacemos desde una política de independencia de clase.) Y dos, que la posición adoptada en relación al voto no tiene nada que ver con los principios (Quieren instalar que Izquierda Socialista rompería con un principio del FIT-Unidad, pero nada más alejado de la realidad. Aclaremos una vez más que se trata de una táctica electoral (ninguna cuestión de



“principios”) que, en algunas ocasiones, los socialistas revolucionarios la hemos utilizado).

Además, Sorans nos aclara que esa “táctica” no está relacionada con la lucha contra el fascismo, ya que:

“No consideramos que un posible triunfo electoral de Milei,

automáticamente signifique un “golpe” o “cambio de régimen fascista” en el sentido que al otro día se prohíban todas las libertades democráticas, se clausure el parlamento, se prohíban los partidos políticos, se anule el derecho de huelga y encarcelen a miles de personas. O sea, que haya una contrarrevolución fascista. Pero al PTS, PO y MST, **¿les parece que da igual que puedan gobernar el país los fachos de Milei y Villarruel?** No hace falta la llegada de “un golpe” fascista para que **un gobierno de ultraderecha** intente aplicar medidas como, por ejemplo, **indultar a genocidas, privatizar la educación, la salud o los trenes, anular el derecho al aborto legal, cerrar ministerios y dejar a miles de cesantes en las calles o reprimir las marchas piqueteras u obreras por sus reivindicaciones.** Esto es lo que presienten millones de trabajadoras y trabajadores, de mujeres y disidencias, de la juventud, de piqueteros o estudiantes de los profesorados o universidades públicas y que por eso van a votar con la nariz tapada a Massa, para tratar de evitar que llegue el facho Milei al gobierno. Así de sencillo”. **Como diría Trotsky, Sorans caracteriza a los candidatos como al tabaco turco, de derecha, de ultraderecha o de centroderecha. ¿Y a quienes contemplaría el gobierno de unidad nacional al que de ganar convocaría Massa? Rubinstein, el vice ministro de economía designado por Massa, acaba de declarar que las resoluciones implementadas por Milei al asumir (devaluación y ajuste) eran inevitables. ¿Acaso Sorans cree que si este mismo era el plan de Massa se impondrá sin represión?**

En primer lugar, estimamos que Sorans debe saber lo que dice y escribe uno de sus principales candidatos y entendemos que también dirigente de IS, Rubén (pollo) Sobrero: “el límite nuestro es el fascismo. No podemos pararnos con nuestra indiferencia, ante el fascismo que representa Milei” (AM1270/FM97. UNE radio Pública de Provincia de Buenos Aires, en reportaje por Leonardo Cermele, 8/11). Esta declaración no fue un error ni una excepción ya que fue repetida en múltiples medios de difusión, en muchos oficiales y privados que apoyaban a Massa.

Si no era esa la caracterización oficial del IS, deberían haber llamado al orden a Sobrero o explicar que esa no era la posición de IS. Pero nada de eso ocurrió. Al contrario, sus declaraciones fueron publicadas en la página web de IS. IS-UIT y Sorans hacen lo mismo que hizo el grupo del PTS en Brasil (MRT) que llamó a votar x Haddad (candidato del PT) contra Bolsonaro argumentando que era fascista. Luego, una vez que Bolsonaro estaba en el gobierno caracterizaron que el régimen que encabezaba era apenas un “semi-bonapartismo”. ¿Dónde quedó el fascismo de Bolsonaro? En la justificación apelando al miedo para llamar a votar por Haddad.

Está claro que la de Sobrero se trata de una argumentación falsa que apela al miedo para justificar su oportunismo electoral, ya que un dirigente trotskista –no sabemos si Sobrero lo sabe- como Sorans debería saber que no es votando por el mal menor, por un candidato burgués “ajustador brutal” (textual de Sobrero), como se puede frenar o derrotar al fascismo. Otro argumento esgrimido por Sobrero para votar por Massa fue que Milei plantea el indulto a los militares. Quizás Sobrero no sepa, pero Sorans debería recordar que el gobierno que indultó a los militares fue el gobierno de Menem. De haber hecha explícita su intención durante la campaña electoral ¿Sorans hubiera luchado adentro del (viejo) MAS para que se apoyara electoralmente al candidato de la derecha radical (que decía que venía con un “lápiz rojo” para hacer ajustes) Eduardo Angeloz? O, dirán que como Menem no advirtió lo que iba a ser esa posibilidad era abstracta. Entonces, ¿habría llamado a votar por Néstor Kirchner contra Menem en 2003?

Evidentemente Sorans, IS y la UIT tienen mucha confianza en que Massa, ya que no lo anuncia, no va a hacer ninguna de las cosas que dice Milei, apenas sería “un ajustador brutal” y siguiendo la línea del ajuste que ya ha aceptado al refrendar el acuerdo con el FMI, devaluaría (como ya lo hizo luego de las elecciones generales) y achicaría la brecha entre los dólares importador y exportador, induciendo inevitablemente una recesión con sus consecuencias de desocupación para los trabajadores. En esencia una política similar a la de Menem

Pero no fueron solamente las declaraciones de Sobrero las que apelaron al espantajo del fascismo para justificar su apoyo a Massa. Cuadros de IS de muchos años de militancia tomaban como suyo los argumentos de la “Carta a lxs amigxs de izquierdas que piensan votar en blanco o no votar en las próximas elecciones” que dice:

León Trotsky, en medio de la campaña electoral en Alemania en que competían Hitler y Brüning, canciller del gobierno de centroderecha desde 1930, y ante el peligro del ascenso inminente del nacionalsocialismo, discute con la posición comunista de plantear que Brüning y Hitler son lo mismo: “Todo trabajador consciente, y con mayor motivo todo comunista, debe darse cuenta del vacío, la nulidad y la podredumbre de las discusiones de la burocracia stalinista cuando se afirma que Brüning y Hitler son la misma cosa. ¡Mezclan ustedes todo! (Les respondemos nosotros). Embrollan ustedes todo de forma vergonzosa porque tienen miedo de las dificultades, de las tareas importantes”. (La lucha contra el fascismo, “Y ahora”, 1932)

“Nosotros, como marxistas, consideramos tanto a Brüning y a Hitler, como a Braun, como los representantes de un único y mismo sistema. El problema de saber cuál de entre ellos es un 'mal menor' carece de sentido, porque su sistema, contra el cual luchamos nosotros, necesita de todos sus elementos. Pero hoy estos elementos están en conflicto y el partido del proletariado debe utilizar absolutamente este conflicto en interés de la revolución.

En una gama hay siete notas. Preguntarse cuál de las notas es la mejor, no tiene sentido. Sin embargo, el músico debe saber cuándo y qué tecla golpear. Preguntarse quién es el mal menor, si Brüning o Hitler, carece también de sentido. Pero hay que saber cuál de estas teclas golpear. ¿Está claro? Para los que no lo comprendan, tomemos un ejemplo más. Si uno de mis enemigos me envenena cada día con pequeñas dosis de veneno. Y otro quiere darme un tiro por detrás, yo arrancaré primero el revólver de las manos del segundo, lo que me dará la posibilidad de terminar con el primero. Pero esto no significa que el veneno sea un 'mal menor' en comparación con el revólver.

La mala suerte ha querido que los jefes del partido comunista alemán se hayan colocado en el mismo terreno que la socialdemocracia, contentándose con invertir los signos: la socialdemocracia vota por Brüning calificándolo de mal menor; los comunistas, que se niegan terminantemente a confiar en Brüning y Braun (y tienen toda la razón), han descendido a la calle para apoyar el referéndum de Hitler, es decir, la tentativa de los fascistas de derrocar a Brüning. Así, han reconocido que Hitler es un mal menor, puesto que una victoria en el referéndum llevaría al poder a Hitler, y no al proletariado. ¡A decir verdad, uno se siente un poco embarazado de explicar una cosa tan elemental!” (La lucha contra el fascismo, “Por un frente obrero contra el fascismo”, 1931)

“Los sabios que se pavonean de no ver la diferencia 'entre Brüning y Hitler', dicen de hecho: importa poco que nuestras organizaciones existan todavía o que estén destruidas. Bajo esta fanfarronada pseudoradical se esconde la pasividad más innoble” (La lucha contra el fascismo, “Y Ahora”, 1932).

Tras estas largas citas de la “carta de los intelectuales” viene el llamado a “ensuciarse las manos” para “llamar a elegir al enemigo que más convenga a las luchas de la clase trabajadora para los próximos cuatro años”.

Este intento de apoyarse en Trotsky para apuntalar al oportunismo de izquierda no es más que una falsificación. Trotsky se está refiriendo a la política stalinista del tercer período que decía que la

socialdemocracia era un socialfascismo y ponía un signo igual entre esta y Hitler. Lo que Trotsky está criticando es el bloque entre el PC y Hitler en el referéndum de julio del '32 (1), que podría ser utilizado por los nazis para derrocar al gobierno de Brüning y acceder al poder por esa vía.

Trotsky critica a esta política de acuerdo del PC con Hitler, que “es el que nos quiere dar un tiro por detrás”, en lugar del frente único obrero con la socialdemocracia que es “el que nos envenena”. No se trata de un acuerdo electoral, sino de un acuerdo para la lucha de clases, para enfrentar y liquidar al nazismo por medio de las milicias obreras, no por el falso e impotente medio de las boletas electorales....

La posición de Trotsky respecto a las elecciones está planteada en este párrafo:

“A finales del mes de diciembre, el SAP dirigió a todas las organizaciones obreras un llamamiento para organizar en todo el país reuniones, en las que los oradores de todas las tendencias dispondrían del mismo tiempo para hacer uso de la palabra. Es evidente que no se llegará a ninguna parte embarcándose por este camino. En efecto, ¿qué sentido tendría para el partido comunista y el partido socialdemócrata repartirse con igualdad la tribuna con Brandler, Urbahns, y otros representantes de organizaciones y grupos demasiado insignificantes para pretender ocupar un lugar propio dentro del movimiento? El frente único es la unidad de las masas comunistas y socialdemócratas, y no un mercado entre grupos políticos sin ninguna base de masas.

Se nos dirá: el bloque Rosenfeld-Brandler-Urbahns no es más que un bloque para la propaganda en favor del frente único. Pero es precisamente en el dominio de la propaganda donde resulta inadmisibles un bloque semejante. La propaganda debe apoyarse sobre unos principios claros, sobre un programa preciso. Marchar separados, golpear juntos. Un bloque no se ha creado más que para acciones prácticas de masas. Las transacciones en la cumbre sin una base de principios no conducen a nada salvo a la confusión.

La idea de presentar a las elecciones presidenciales un candidato del frente único obrero es una idea fundamentalmente errónea. El partido no tiene derecho a renunciar a movilizar a sus partidarios y a contar sus fuerzas en las elecciones. Una candidatura del partido que se oponga a todas las demás candidaturas no puede constituir, en ningún caso, un obstáculo para un acuerdo con otras organizaciones por los objetivos inmediatos de la lucha. Los comunistas estén o no en el partido oficial,

apoyarán con todas sus fuerzas la candidatura de Thaelmann. No se trata de la persona de Thaelmann, sino de la bandera del comunismo. La defenderemos contra todos los demás partidos". (El SAP -partido socialista obrero-, 1932).

Más adelante Trotsky explica en qué situación se podría presentar un candidato conjunto del frente único:

"Los compromisos son admisibles y, bajo ciertas condiciones, obligatorios. Toda la cuestión reside en cuál sea el objetivo a que servirá, el compromiso cómo lo considerarán las masas; cuáles son sus límites. Reducir el compromiso al Landtag o al Reichstag, considerar como un objetivo independiente el que sea presidente un socialdemócrata o un demócrata católico en lugar de un fascista, significa sumirse por completo en el cretinismo parlamentario. La situación es totalmente diferente cuando el partido se fija la tarea de una lucha planificada y sistemática para ganarse a los obreros socialdemócratas sobre la base de la política de frente único. Un acuerdo parlamentario contra el predominio fascista en la presidencia, etc., constituiría en este caso tan sólo una parte integrante del acuerdo de lucha extraparlamentario contra el fascismo. Naturalmente, el partido comunista preferiría resolver toda la cuestión de golpe al margen del parlamento. Pero las preferencias solas no bastan cuando se carece de fuerzas. Los obreros socialdemócratas han demostrado su confianza en el poder mágico del voto del 31 de julio. Debemos partir de este hecho. Los errores anteriores del partido comunista (referéndum prusiano, etc.) facilitaron extraordinariamente el sabotaje del frente único realizado por los dirigentes reformistas. Un acuerdo técnico parlamentario o incluso la sola propuesta de un acuerdo semejante debe ayudar a liberar al partido comunista de la acusación de que está colaborando con los fascistas contra la socialdemocracia. Esta no es una acción independiente, sino tan sólo la clarificación del camino para un acuerdo de lucha o al menos para luchar por un acuerdo de lucha de las organizaciones de masas.

La diferencia entre las dos líneas es absolutamente evidente. La lucha conjunta con las organizaciones socialdemócratas puede y debe, en su desarrollo, adoptar un carácter revolucionario. La posibilidad de un acercamiento a las masas socialdemócratas puede y debe considerarse al precio, bajo ciertas condiciones, incluso de acuerdos parlamentarios en la cumbre. Pero para un bolchevique, éste es tan sólo el precio de entrada. La burocracia estalinista actúa de manera opuesta: no sólo rechaza los acuerdos de lucha, sino todavía peor, desbarata maliciosamente todo acuerdo que surja de la base. Al mismo tiempo, propone a los diputados socialdemócratas un acuerdo parlamentario. Esto significa que en el momento de peligro reconoce como inútil su propia teoría y práctica ultraizquierdista; sin embargo, no la sustituye por la política del marxismo revolucionario, sino por **una combinación**

parlamentaria sin principios en el espíritu del "mal menor". (La lucha contra el fascismo, León Trotsky

183)

Dado que IS-UIT todavía se reivindica morenista vamos a transcribir una cita en la que Moreno, confirma la posición de Trotsky en relación a que el voto es un apoyo político.

"Nuevamente, tenemos el argumento de Pivert, con una ligera variante. Según, él se trata de estar en el frente de Blum para no alejarse de las masas. Para Molinier-Frank, se trata de estar con Pivert con el mismo fin. La política es siempre la misma: estar con las masas significa estar en el "campo progresivo" burgués en el cual ellas confían.

Sachtman aplicó otra variante de la teoría de los campos en España, al preguntar a Trotsky si los revolucionarios debían apoyar en las Cortes el presupuesto militar solicitado por Negrín. Su sorpresa fue mayúscula, al recibir la siguiente respuesta de Trotsky: "Si hubiéramos tenido diputados a Cortes, hubiéramos votado contra el presupuesto de Negrín (...) Votar el presupuesto militar de Negrín significa otorgarle apoyo político" (La revolución española, vol. 2, p. 164)

Aquí la política de los campos, tal como la aplica Sachtman, tiene un aparente asidero en la realidad, puesto que los dos campos realmente existen y están enfrentados en guerra civil. El presupuesto que solicita Negrín es para combatir al fascismo; por ello, dice Sachtman, deberíamos aprobarlo. La respuesta de Trotsky, de evitar cualquier acto de solidaridad política con el gobierno burgués, es la que se desprende de la política bolchevique y las lecciones de la revolución rusa. Así como se derrotó la sublevación de Kornilov y la contrarrevolución denunciando a Kerensky y conquistando el poder, la única garantía para la victoria definitiva e histórica contra el fascismo es la política de la independencia de clase, orientada hacia el derrocamiento del gobierno burgués frentepopulista de Negrín y la conquista del poder por el proletariado. (Nahuel Moreno, "La traición de la OCI, p.16)

"...la única garantía para la victoria definitiva e histórica contra el fascismo es la política de la independencia de clase", dice Moreno, defendiendo el principio del cual después de su revisión del trotskismo renegó. Y Sorans, siguiendo por ese camino oportunista, cree que solo porque él lo diga, el voto por un candidato burgués se convierte en una cuestión "táctica". Nos quiere convencer que en nombre de la táctica se puede hacer cualquier cosa. Y de que el voto no es un apoyo político.

“Fuimos claros y contundentes con el significado del voto crítico a Massa: *“no significa darle aval ni apoyo político. Lo hacemos desde una política de independencia de clase”*. **Parece un chiste de mal gusto. Desde “una política de independencia de clase” llaman a votar por un candidato de la burguesía y que es el que de hecho ya gobernaba desde hacía más de un año. De este ridículo oportunismo, no se vuelve.**

Principios y tácticas en la cuestión electoral

“Llamar a elegir al enemigo que más convenga a las luchas de la clase trabajadora para los próximos cuatro años”, dicen los autores de la carta, pero fue un argumento repetido por los que necesitaban justificar el voto a Massa. Para empezar, es interesante destacar de que parten del respeto a las instituciones de la democracia burguesa, ya que dan por hecho que el nuevo gobierno cumplirá su mandato, y de ahí entonces se desprende que solo se plantean en el curso de los próximos cuatro años enfrentar en el marco de la lucha sindical, al enemigo “más conveniente”, en lugar de pensar cómo fortalecer a la clase trabajadora para enfrentar a cualquiera de los enemigos que resultara elegido como nuevo gobierno. Solo se puede fortalecer a la clase trabajadora con una política que fortalezca su conciencia de clase y esa política parte de explicar la importancia de que los trabajadores se reconozcan frente a la burguesía como una clase independiente.

Tanto en la lucha de clases como en las elecciones de la democracia burguesa, el principio es la independencia de clase, y las tácticas –que sólo pueden ser tales si se enmarcan en el principio- pueden variar dentro del marco de una política proletaria independiente, no violando el principio para votar por el enemigo de clase, aunque con una dudosa caracterización se lo considera el más conveniente.

No solo como principio general desde el Manifiesto Comunista, sino en concreto referido a la cuestión electoral así lo plantea Marx en su famosa circular de 1850:

“El proletariado vigilará en primer término para que ningún obrero sea privado de su sufragio por los trucos de las autoridades locales o de los comisionados del Gobierno; en segundo lugar, hará que **contra los candidatos burgueses democráticos** se presenten en todas partes candidatos de la clase trabajadora, quienes, en la medida que ello sea posible, deberán ser miembros de la Liga y por cuyo triunfo todos deben trabajar por todos los medios a su alcance. Incluso en los distritos donde no hay posibilidad de que nuestro candidato salga triunfante, los obreros deben, no obstante, presentar nombres a los fines de mantener su

independencia, templar sus fuerzas y presentar su actitud revolucionaria y los puntos de vista del partido ante el público.

No deben desorientarse y abandonar su trabajo por la consideración de que dividiendo los votos demócratas ayudan a los partidos reaccionarios. Tal argumento se aduce para engañar al proletariado. El avance que el partido proletario puede hacer con su actitud independiente es infinitamente más importante que la desventaja que resulta de tener unos reaccionarios más en la representación nacional. (Marx, Circular de 1850).

Además de oportunistas como Sorans hubo populistas de izquierda que quisieron ampararse en textos de Lenin de 1907, para justificar su capitulación. No solo falsifican las posiciones principistas del leninismo, sino ni siquiera toman en cuenta que se trataba en aquel entonces de la revolución democrático-burguesa contra la monarquía zarista. Aun así, la posición de los bolcheviques no deja ningún resquicio para la interpretación oportunistas de los actuales populistas:

La campaña electoral a la segunda Duma es en la actualidad un tema de gran interés para el partido obrero. Se concede especial interés a la cuestión de los bloques, es decir, a los acuerdos electorales permanentes o transitorios de la socialdemocracia con otros partidos. La prensa burguesa kadete...trata por todos los medios de convencer a los obreros de la necesidad de un “bloque” (acuerdo electoral) entre los socialdemócratas y los kadetes. Algunos socialdemócratas mencheviques...se manifiestan a favor de tales bloques, otros se oponen a estos.

Los socialdemócratas bolcheviques se oponen a tales bloques y solo consideran admisibles que, en las etapas finales de la campaña electoral, se llegue a acuerdos parciales sobre la distribución de bancas, en proporción al caudal electoral de los partidos revolucionarios y de oposición en la elección primaria.

Nos proponemos aquí explicar brevemente esta última posición.

Los socialdemócratas consideran el parlamentarismo (participación en asambleas representativas) como uno de los medios para ilustrar y educar al proletariado y para organizarlo en un partido de clase independiente...

Los socialdemócratas supeditan toda su actividad parlamentaria, en forma absoluta y total, a los intereses generales del movimiento obrero y a las tareas especiales del proletariado en la actual revolución democrático-burguesa...

¿Qué conclusión se deriva de lo anteriormente dicho, en cuanto a los acuerdos electorales? En primer lugar, la siguiente: nuestra tarea principal, decisiva, es desarrollar la conciencia de clase y la organización independiente, de clase, del proletariado, como la única clase revolucionaria hasta el fin, como el único dirigente posible de una revolución democrático-burguesa victoriosa. Nuestra tarea general más importante es, por lo tanto, asegurar una política de clase, independiente, en toda la campaña electoral y en toda la campaña de la Duma. Ella no excluye otras tareas, tareas parciales, pero las mismas deben subordinarse siempre a esta tarea, y ajustarse a ella. Esta premisa general, confirmada tanto por la teoría del marxismo como por toda la experiencia de la socialdemocracia internacional, debe ser nuestro punto de partida.

(Lenin, La socialdemocracia y los acuerdos electorales, 1907)

“La burguesía traidora es la única culpable de que hayamos tenido que iniciar esta lucha en el terreno de la Duma.

Hay que basar la campaña electoral en la contraposición entre la lucha revolucionaria y la “pacífica”, y demostrar cuán peligrosa es la hegemonía de los kadetes en el movimiento de liberación. De aquí surge un interrogante: ¿admitiremos formar un bloque con los kadetes (acuerdos en la primera etapa)?

Para la primera etapa la socialdemocracia, debe mantener, como regla general, una posición independiente; a modo de excepción concertará acuerdos con los partidos que acepten la asamblea constituyente la insurrección armada, etc., en la segunda etapa los acuerdos tendrán carácter técnico, limitándose a la distribución proporcional de las bancas”. (Resolución de los comités de Petersburgo y Moscú, de la SPD y de Letonia)

Es decir, los acuerdos –ya de por sí excepcionales- se planteaban exclusivamente con la “democracia revolucionaria”, los que estaban por el derrocamiento revolucionario del zar (los socialistas revolucionarios –SR-). En las primeras vueltas electorales, cuando los candidatos exponían sus posiciones políticas ante las masas trabajadoras, se elegían delegados. En las segundas o terceras vueltas se distribuían las bancas proporcionalmente a los votos obtenidos. Solo en estas instancias se contemplaba la posibilidad de acuerdos para la distribución de bancas con los kadetes (burguesía liberal) contra los centurionegrístas (monárquicos), si hiciera falta para que estos últimos quedaran en minoría.

E insistimos, esto en el marco de que la revolución que estaba planteada era la democrático-burguesa contra el régimen feudal zarista.

Lo que si es cierto de lo escrito por Sorans es que quienes critican a IS “han tenido la misma posición en otros países”.

<El PO reconoce en su propia declaración sobre el balotaje: “nos posicionamos por el voto a Boric, Castillo, Petro o el MAS en Bolivia”. Le faltó agregar que, al igual que PTS y el MST, todos acompañaron el voto al candidato Fernando Haddad del PT y sus aliados patronales contra Bolsonaro en 2018.”>

<Sorans destaca la posición del grupo del PTS en Brasil: “Lanzamos el voto crítico a Haddad sin dar ningún apoyo político al PT ya que no compartimos su estrategia de conciliación de clases” (17/10/18). Y agrega: “Palabras más, palabras menos, es similar a la formulación del voto crítico de Izquierda Socialista a Massa”>

Nosotros en el artículo titulado “*El centrismo que se autotitula trotskista en el campo de la burguesía “progresista”* en la revista Manifiesto Internacional N°11 (noviembre de 2022) hemos criticado esa posición. Pero acá Sorans no la denuncia, sino que la reivindica como una “táctica” correcta y dice “porque nos critican si Uds hacen lo mismo en otros países de Latinoamérica”.

Pero no solo eso, sino que en esta misma elección han inducido a votar por Massa, desde una posición vergonzante, llamando a “votar contra Milei”. Desde el MST que claramente dijeron que no iban a militar el voto en blanco (ni la abstención o el voto nulo), por lo cual lo único que queda es el voto a Massa, hasta PTS, PO, y otros por fuera del Fitu, como el Nuevo Mas, que llamaron a votar por cualquiera de esas variantes contra Milei, siendo sabido que el único voto por la positiva contra Milei era el voto a Massa. En otras palabras, en estas elecciones todos los caminos de la izquierda de origen trotskista condujeron, no a Roma, sino al más burdo desbarraque oportunista.

Antonio Bórmida, 20/12/23

TRAS 12 AÑOS DE CRISIS ECONÓMICA “SIN SALIDA”, LA 3ERA GUERRA MUNDIAL ESTÁ MÁS CERCA

Como hemos explicado en otras oportunidades, la economía capitalista mundial está sumergida en una profunda crisis, que comenzó en el 2007/8 producto de una baja generalizada de la tasa de ganancia como consecuencia de la sobreacumulación (alta COC). Una crisis de esta magnitud solo es comparable a la gran depresión de los '30 del siglo pasado; y como dijo Trotsky, este tipo de crisis general **no tiene salida** por medio de los mecanismos económicos normales del sistema capitalista: **“El sistema capitalista está en un impasse. Por mi parte, no le veo ninguna salida normal, legal, pacífica. Solo una tremenda explosión histórica puede dar esa salida. Hay dos tipos de explosiones históricas, las guerras y las revoluciones.”** (LT; “En vísperas de la segunda guerra mundial”)

Si la depresión de 2007-9 no fue tan profunda como la de los años '30 del siglo pasado, ha sido por la enorme cantidad de billones de dólares y euros que las potencias imperialistas han utilizado para el rescate de bancos y empresas, para incentivos y subsidios, arrojando dinero al mercado para alentar una recuperación de corto plazo. Luego de la depresión, la recuperación artificialmente provocada llegó a su culminación en 2009/10 y se amesetó, dando como resultado la tendencia al estancamiento de estos últimos 12 años.

La “torta” de la economía mundial a repartir es cada vez más chica y por eso las principales potencias se preparan para lo peor, aumentando notablemente y cada vez más los fondos para armarse hasta los dientes. Al mismo tiempo, en perspectiva, abre posibilidades a la lucha de clases ya que, aunque suene redundante, nunca viene de más repetir la afirmación de Lenin acerca de que las crisis y las guerras crean las condiciones objetivas para que haya revoluciones.

Al revés de como pensaban los reformistas de principios del siglo XX, no se puede llegar al socialismo por una suma de bancas cada vez mayor en el parlamento. Pero también es equivocada la idea sostenida entre los sindicalistas, acerca de que el camino al socialismo estaba constituido por una serie de conquistas económico-sociales ascendentes, con una estatización creciente de sectores económicos. Ambas ideas de sucesión de hechos favorables hasta alcanzar la cima, son totalmente errados. En cambio, es más acertada la frase de Rosa Luxemburgo que decía que el camino de la victoria estaba plagado de derrotas parciales. Es decir, justamente porque el sistema capitalista está en una gran crisis general, y no está en posición para otorgar concesiones importantes y durables, sino que, todo lo contrario, pretende arrebatar con la mano derecha lo que alguna vez concedió con la izquierda, es que las masas trabajadoras llegarán a entender la necesidad de conquistar el poder.

La recuperación económica post pandemia

La economía mundial ya había entrado en una significativa curva descendente hacia el tercer trimestre del 2019, cuando la pandemia la terminó de hundir en la depresión. Luego de la pandemia todos los gobiernos volvieron a inyectar otros tantos miles de millones para incentivar las economías, pero el crecimiento de conjunto nunca alcanzó los índices anteriores al 2019.

Pero esta situación de dinero barato y tasas de interés negativas se hizo insostenible, porque los desacoples en las cadenas de producción y distribución provocados por la pandemia, sumando luego los costos de la guerra de Ucrania, más el aumento de los presupuestos militares preparativos de la confrontación mundial, comenzó a elevar la inflación en los países desarrollados. De allí que los bancos centrales de EEUU (Reserva Federal) y Europa (BCE) comenzaran a implementar una secuencia de subas de las tasas de interés para provocar un “enfriamiento” de la economía que frenara la inflación.

Ahora los analistas burgueses vinculados al Banco Mundial, FMI y a la OCDE, prevén un aterrizaje “suave”, pero con un montón de condicionantes, principalmente debido a que la mayoría de los Estados de las principales potencias mundiales arrastran un muy alto nivel de endeudamiento*. Además, los fenómenos climáticos extremos (sequías e inundaciones) que aumentan en frecuencia e intensidad, suscitando alzas adicionales de los precios de los alimentos y de la energía, también actúan como factores contrarrestantes a las políticas estatales para bajar la inflación. Los efectos del cambio climático, no afectan solo a la economía, sino que están provocando muy fuertes consecuencias sociales y políticas. Ya son impresionantes las imágenes de los millones de refugiados que intentan entrar desde África a Europa y desde Centroamérica a EE-UU, pero la situación podría ser mucho peor con el aumento de los refugiados por los desastres climáticos. La creciente inmigración a su vez tiene consecuencias políticas, fortaleciendo a los partidos de la derecha dura xenófoba, sobre todo en Europa, pero también en EEUU está afectando al gobierno demócrata.

En síntesis, en esta situación nos encontramos ahora, con algunas economías cayendo más que otras, pero todas retrocediendo, lo que está provocando el objetivo buscado de la caída de la tasa de inflación, y por lo tanto subas más espaciadas de las tasas de interés para pulsar un “aterrizaje” suave que no desencadene una recesión general.

El crecimiento mundial previsto para este año es del 2,9 %, el más bajo en décadas, y las perspectivas de que los países alcancen niveles más altos son escasas.

El pronóstico del FMI hecho en octubre de 2023 prevé que “el crecimiento global se desacelere del 3,5 por ciento en 2022 al

3,0 por ciento en 2023 y al 2,9 por ciento en 2024, muy por debajo del promedio histórico (2000-19) del 3,8 por ciento. Se espera que las economías avanzadas se desaceleren del 2,6 por ciento en 2022 al 1,5 por ciento en 2023 y al 1,4 por ciento en 2024 a medida que el endurecimiento de las políticas comience a hacer efecto. Se proyecta que las economías de mercados emergentes y en desarrollo tendrán una modesta disminución en el crecimiento del 4,1 por ciento en 2022 al 4,0 por ciento tanto en 2023 como en 2024". (M Roberts, 3/1/24)>>. Hace falta aclarar que el mismo M R considera que un crecimiento de entre el 2 y el 3% apenas cubre el aumento vegetativo de la población, por lo cual de hecho implica un estancamiento.

Para el economista marxista Michael Roberts, el "aterrizaje suave", sería solo para los EEUU, ya que ha tenido una tasa de crecimiento del 2% en 2023 (principalmente incentivado por el gasto del ahorro de la clase media durante la pandemia y por la inversión del Estado en el creciente rearme), que se reducirá al 1,5% en el 2024. El resto de las economías del G7 ya están en recesión (Alemania, Canadá) o cerca de ella (Francia, Reino Unido, Japón). Varias economías europeas más pequeñas también se están contrayendo: Suecia, Países Bajos y Austria, al igual que Europa del Este. Además, las economías de los países semicoloniales, están en problemas con un endeudamiento por las nubes, siendo la Argentina la más afectada.

China, si bien bajó el crecimiento en comparación con la pre-pandemia, sigue manteniendo un ritmo considerable: para este año 2023 se espera que sea del 5,4%. Las previsiones para el 2024 son de una caída del crecimiento, que sería menor al 4,5% por el efecto de la crisis inmobiliaria y el creciente endeudamiento. Justamente a principios del diciembre pasado, la reconocida agencia crediticia Moody's redujo a negativa la perspectiva de los bonos soberanos chinos, subrayando la creciente preocupación mundial por el **nivel de endeudamiento**.

Se amplía el BRICS

El BRICS es el bloque internacional formado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica. Este bloque se formó a principios de este siglo con los primeros cuatro países, a los que en 2009 se incorporó Sudáfrica.

A fines de agosto se celebró en Johannesburgo, Sudáfrica, la 15° cumbre de este "club" de países autodenominados del "sur global". Hasta la misma cumbre, la entrada de Argentina, así como de otros cinco países, estaba en duda por las propias disputas internas entre los miembros del BRICS. Tal es así que no viajó ningún representante importante del gobierno argentino a la cumbre por miedo a quedar desubicado si la invitación a ingresar no se concretaba. Finalmente hubo acuerdo para la ampliación del bloque, sumando seis países como miembros plenos. Además de Argentina fueron invitados a integrarse: Arabia Saudita, Egipto, Etiopía, Emiratos Árabes Unidos e Irán.

Lo que tienen en común los cinco países del BRICS es que no son potencias imperialistas como las que se agrupan en el G7 (EEUU, Francia, Alemania, Japón, Italia, Reino Unido y Canadá) pero tienen un poder mayor que los países semicoloniales, sea por el tamaño de su población y PBI como

China, India o Brasil, o por el tamaño y desarrollo de sus fuerzas armadas, incluyendo su arsenal nuclear, como Rusia. Este bloque, antes de la ampliación ya agrupaba a más del 40% de la población del planeta y el 26% del PBI mundial. El intercambio comercial interbloque representaba el 20% del comercio global.

Estos datos en sí mismos dan cuenta de que no se trata de un agrupamiento irrelevante de países como tantos otros que existen. Solo por su tamaño, y más a partir de su ampliación a países de tres continentes, este bloque es un factor de peso en la política y economía mundial. Sin embargo, está muy lejos de la caracterización superficial e interesada que hacen desde sectores "nacionalistas populares" quienes presentan al BRICS como un bloque "geopolíticamente" enfrentado al G7 o a EEUU. La realidad es que lo único que une a estos países de conjunto es el intercambio comercial y una presión común por espacios de representación en organismos de "gobernanza global" como la ONU, el FMI, la OMC, etc. Es decir, este bloque no busca romper con el statu-quo global dirigido por EEUU y la UE. Buscan asientos más cómodos y con mayor poder de negociación en la "mesa chica" de dominación mundial. Las declaraciones de intención sobre la des-dolarización no se han transformado en pasos concretos que pongan realmente en cuestión el papel del dólar (e incluso del euro o la libra esterlina) como reserva de valor mundial y de moneda de intercambio. Si puede haber intercambios interbloque en "monedas locales" pero eso no pone en peligro a la preponderancia financiera del capital imperialista yanqui ni europeo.

Y más importante aún, aunque el agrupamiento defensivo de estas potencias intermedias frente al imperialismo les permita negociar algunas tajadas más en la explotación de la clase obrera, no están unidos política y militarmente sino todo lo contrario. Dentro del bloque del BRICS países como India, Brasil y Sudáfrica tienden a alinearse con EEUU o la UE en el terreno militar y financiero. De hecho, India forma parte de la alianza anti-china, QUAD, junto a EEUU y Reino Unido. NO hay ningún "antiimperialismo" en el BRICS, ni siquiera desde el bloque de Rusia y China que se unen para defenderse de EEUU, pero como potencias con aspiraciones imperialistas, como el caso de China, o de opresión de países vecinos, como Rusia.

El "multilateralismo" y los preparativos de guerra mundial

Los cantos de sirena de un tránsito pacífico hacia un "multilateralismo" cacareado por nacionalistas y estalinistas reciclados, esconde ante la clase obrera la verdadera situación de los preparativos armamentísticos cada vez más avanzados para una cercana tercera guerra mundial.

El juego de equilibrio entre EEUU y China, practicado por gobiernos con diferente discurso "ideológico", tanto por Macri, Piñera y Dina Boluarte, como por los Fernández y Massa, Boric y Maduro, refleja los intereses comerciales y financieros de la gran burguesía. Pero estos malabares "geopolíticos" serán cada vez más peligrosos a medida en que las diputas entre potencias imperialistas y potencias en transición de serlo, como China, se hagan más agudas y las exigencias de "exclusividad" de uno y otro lado sean más

categorías. Las cada vez más frecuentes visitas de altos funcionarios de defensa estadounidenses a la región así lo manifiestan.

Como ejemplo está la situación de Ecuador, que también es un país importante en la disputa continental entre EEUU y China. Un acuerdo secreto entre el expresidente Lasso y EEUU para “la lucha contra el narcotráfico” sale ahora a la luz, ya que ante esa extraña “rebelión” de las bandas narcos se discute la participación de tropas yanquis en territorio ecuatoriano.

Seguidilla de golpes de Estado en África Occidental

Con diferencia de pocas semanas se produjeron en 2023 dos golpes de Estado, primero en **Níger** y luego en **Gabón ******. Sin que pasara mucho tiempo, se dio lo que pareció ser un intento similar en la **República del Congo**, desmentido rápidamente por el gobierno. Desde 2020, en **7 ex colonias francesas hubo golpes de Estado**. Los dos recientes, se suman, a los ocurridos anteriormente **en Guinea, Burkina Faso, Mali, Chad y Sudán**. El continente africano se encuentra en una situación políticamente muy inestable, que no se circunscribe al Sahel -una franja de 6.000 kilómetros que atraviesa el norte del continente (desde el Atlántico al mar Rojo)- sino que se está extendiendo a otras regiones de África.

Al mismo tiempo, gobernantes que están en la picota de algunas cuasi-dictaduras pro-imperialistas de la región, tuvieron que tomar precauciones. En **Camerún**, país limítrofe de Gabón, Paul Biya -que con 90 años permanece en el cargo desde hace 40- anunció una rápida reorganización de la cúpula militar. Lo mismo hizo **Ruanda**, que es gobernada por Paul Kagame desde el 2000.

Todos los países que son ex colonias francesas, a pesar de haber logrado en las décadas de los 60 y 70 la independencia formal, seguían teniendo gobiernos títeres, puestos a dedo por París. Tanto es así que a esta región se la llamaba “Francáfrica”, un seudónimo despectivo, típico de la arrogancia imperialista, con el que denominaba a su zona de influencia directa.

Los golpes de estado son el reflejo de un rechazo creciente a la dominación imperialista francesa sobre estos países que se ha mantenido de diferentes maneras a lo largo de estos años de independencia formal. No solo a través del saqueo de recursos naturales, sino por ejemplo a través de una moneda común, el franco CFA, una divisa surgida de la colonización y sobre la cual Francia mantiene un control casi total de la economía de esos países, a través del depósito de reservas de divisas en el Banco de Francia, que, por otra parte, imprime los billetes de francos CFA.

La influencia imperialista francesa también actúa a través de instituciones como la CEDEAO (Comunidad Económica de los Estados de África Occidental), la que amenazó con intervenir militarmente contra los sublevados de Níger. Sin embargo, los nuevos gobiernos surgidos de los golpes de Estado (Burkina Faso, Malí, Guinea) se sienten tan fuertes, que declararon su apoyo al nuevo gobierno de Níger en caso de ataque. A ellos se sumó el gobierno de Argelia, un país con peso en la zona, y que recientemente se ha equipado con armamento ruso de última generación, lo cual demuestra el debilitamiento de la

influencia de la Unión Europea y sobre todo del imperialismo francés en el continente, mientras que aumenta la influencia rusa y china.

Desde hace años operan en el territorio de varios países africanos, fuerzas militares de los mercenarios rusos Wagner. Su presencia se ha acentuado luego de la guerra entre Ucrania/OTAN con Rusia. No solo ha crecido el peso político-militar de Rusia, sino también el poder económico de China que, en este continente, hace ya más de una década viene desplazando con inversiones de capital a las antiguas potencias imperialistas europeas.

La creciente influencia rusa, política y militar, se refleja en que la junta nigerina habría pedido formalmente ayuda a los **mercenarios de Wagner** en caso de un ataque “occidental”. Además, al mismo tiempo en que se producía el golpe y como “una mojada de oreja”, se realizaba una reunión entre Rusia y países de África en San Petersburgo, en donde Putin, anunciaba que iba a estudiar el plan de paz propuesto por las naciones africanas para terminar con la guerra en Ucrania.

La situación parece haber entrado en un “stand by”, no se pueden descartar nuevos golpes de estado o inclusive que se concreten las amenazas de intervención militar de la CEDEAO provocando una guerra en la región, ya que si bien **los golpes de Estado no parecen haber sido impulsados directamente por Rusia o China**, sectores de las burguesías de los países africanos, se dan cuenta que tienen **una situación más favorable para establecer mejores acuerdos y condiciones, aprovechando las disputas entre las potencias**.

Estos golpes de Estado con apoyo de la población civil, se producen en el marco de un gran resentimiento hacia los imperialismos europeos, principalmente contra Francia, pero no son para nada antiimperialistas como quieren hacer creer algunos sectores políticos vinculados al nacionalismo burgués latinoamericano. No se producen siendo impulsados **directamente** por Rusia y China, pero el hecho de que haya otras potencias interviniendo en una zona que tradicionalmente fue del imperialismo francés, animan a sectores de la burguesía de esos países africanos, a imponer gobiernos que se plantean negociar mejores condiciones, tanto con las empresas imperialistas europeas ya radicadas, como con las nuevas empresas chinas. Al mismo tiempo, estos golpes de estado no solo benefician a Rusia y China, que al parecer están actuando cada vez más juntas en **una especie de distribución de tareas mundial**, sino a otras potencias, principalmente al **imperialismo yanqui**, al que también le sirven para correr del medio a empresas europeas, que eran sus competidores más arraigados en ese continente.

El peso económico-militar de China y Rusia en África

Que Rusia tiene peso militar en África, parece ser ya indiscutible; además es uno de los mayores exportadores de armas a ese continente. Putin ha aprovechado no solo la herencia militar, sino también los contactos diplomáticos heredados de la ex URSS. Pero no es solo Rusia, sino principalmente China quien ha estado haciendo negocios e inversiones.

Si bien consideramos que China es todavía una potencia intermedia o “en transición”, en el sentido que plantea Lenin en su folleto *“El imperialismo, Fase Superior del Capitalismo”*, vemos que en África ha desarrollado características imperialistas. A partir del 2009 ha desplazado a EEUU como el mayor socio comercial de África. Es el principal financiador de infraestructuras: de los 231 puertos comerciales que tiene África, 61 han sido construidos por empresas chinas. También empresas chinas han construido 10.000km de líneas férreas por todo el continente -una distancia similar entre Buenos Aires y Madrid-. En comercio rebasó los 250.000 millones de dólares anuales en 2021, muy similar al volumen que mantienen los países africanos con la Unión Europea.

Sin embargo, ya desde hace unos años, la relación con África no ha sido solo a través de la exportación de mercancías, sino que está entre los cinco países con mayores inversiones directas. El stock de inversiones chinas en África ha pasado de representar un 2% del estadounidense en el año 2000, al 55% en 2014. También es uno de los mayores tenedores de deuda de varios países africanos. Un informe del FMI considera que cinco países de África subsahariana están sobre-endeudados y que otros nueve podrían sumarse en breve a este grupo. La deuda de Kenia acaba de superar los 43.000 millones de euros y el 72% de esta suma se la adeuda a China. La situación también es similar en Yibuti. Su deuda equivale al 84% de su PBI y Pekín es acreedor del 82% de la misma. Zambia ha contratado préstamos con empresas chinas, cuyo importe no se ha revelado. La deuda de Angola a China asciende a 25.000 millones de dólares. En 2008, China concedió un préstamo de 6.000 millones de dólares a la República Democrática del Congo, obteniendo a cambio el derecho a explotar varias minas de cobre y de cobalto. En Guinea, Pekín ha abierto una línea de crédito de 20.000 millones de dólares a favor del gobierno, lo que le ha permitido obtener concesiones en el aluminio.

Pero además de la inversión directa y la tenencia de deuda, se ha producido una deslocalización de empresas chinas en algunos países, aprovechando la mano de obra barata (polígono industrial Hawassa, en Etiopía). Además, China tiene una base militar en Yibuti, que controla uno de los pasos interoceánicos de mayor tráfico del mundo en la entrada del Mar Rojo. Este creciente desarrollo de la exportación de capitales de China, ha superado ya las proporciones secundarias que tenía en relación al carácter de conjunto de su estructura económica, al igual que otros países de similares características como México, Brasil, Chile o India, por ejemplo. Las altas tasas de crecimiento continuadas durante más de dos décadas, que derivaron en el tamaño actual de su economía, acentúan en China características de transición hacia constituirse en potencia imperialista. Pero ese carácter no se concretará por una evolución lineal y pacífica. Es justamente por el riesgo que significa China para EEUU, con el cual ya compite en varias ramas de la economía mundial, que está planteada con una proximidad creciente una nueva guerra mundial en la cual se dispute el predominio exclusivo, que tenga como centro a estas dos potencias.

Si bien con Obama ya había empezado a definirse como estrategia militar el “giro al sudeste asiático”, fue partir de la presidencia de Trump que EEUU pasó decididamente a la ofensiva, apuntando definitivamente todos los cañones hacia China. Posteriormente con el nuevo gobierno demócrata de Biden, continuó con esa política ofensiva, pero de otra manera, volviendo a utilizar el consenso atlantista que se sostenía desde el fin de la segunda guerra mundial. Esto quiere decir que, a pesar de las diferencias entre ambas alas de la burguesía yanqui, tienen la misma orientación estratégica obligada por la modificación de la relación de fuerzas en el reparto del mercado mundial. Sin embargo, aunque ambas fracciones de la burguesía imperialista quieren frenar el desarrollo de China, transformándola en una semicolonias bajo su dominio, no necesariamente los demócratas y Trump piensen en los mismos medios o las mismas alineaciones internacionales para conseguir ese objetivo. Mientras que los demócratas jugaron a arrastrar a Europa contra Rusia, y quieren tenerlos de aliados en una guerra contra China y Rusia, Trump ha coqueteado con Rusia, contra Europa y China al mismo tiempo.

Cuando empezamos a plantear la hipótesis de que una guerra mundial sobrevendría en un plazo próximo, pensábamos en una guerra típicamente imperialista (interimperialista) y veíamos como potencias enfrentadas, por un lado, a EEUU y sus aliados, y por otro a Alemania y Francia (con otros aliados europeos), buscando incorporar a Rusia a ese bando que disputaría la hegemonía de la potencia yanqui en declinación. Pero ya desde antes de la guerra de Ucrania, se veía que el imperialismo alemán no “despegaba” ni política ni militarmente, como para asumir la situación que se le planteaba internacionalmente, a pesar de los llamados que le hacía Francia. Y paralelamente China se fue transformando en un competidor más peligroso que Europa para EEUU, por su rápido desarrollo tecnológico en el campo de la IA y el 5G, lo que le podría permitir un peligroso ascenso de su capacidad militar, además de un sostenido proceso de expansión en sus relaciones políticas y económicas por todo el mundo, adquiriendo -sobre todo en Africa- características imperialistas. Una alianza militar-económica entre China y Rusia es cualitativa, ya que, si bien por separado no entran todavía en la categoría de países imperialistas modernos, un bloque de países con China y Rusia como eje se ubicaría con posibilidades de hacerle frente a EEUU y sus aliados en una guerra mundial, y aliadas China+Rusia reunirían las características de una gran potencia imperialista.

En ese 2019 decíamos también, que el imperialismo europeo, Alemania y Francia, tomaban distancia de los yanquis, creando una fuerza militar independiente de la OTAN, y que en el caso de Alemania fortalecía su acercamiento con la Rusia de Putin, lo cual se expresaba, por ejemplo, en la construcción del gasoducto Nordstream 2. Pero el nuevo gobierno demócrata, apoyándose en las rivalidades que las burguesías de los países de Europa Oriental tienen con Rusia, supo meter una cuña. No es casualidad que luego de la retirada de Afganistán, el

comando estratégico de EEUU en Europa, pasó a estar en Polonia. El gobierno de Biden, forzando una guerra en Ucrania, buscaba realizar un golpe a dos bandas. Por un lado, **quebrar el curso de Alemania -principalmente- y Francia al estrechamiento de relaciones económicas y políticas que llevaban a la posible constitución de un bloque con Rusia potencialmente peligroso para EE-UU, y obligar a esos países a disciplinarse vía la OTAN a la política yanki.** Y, por otro lado, golpear a Rusia, **desgastando militarmente las fuerzas de Putin, como preparativo** ante la guerra de EEUU con China que tendría a Rusia como aliada.

Si bien los objetivos planteados por EEUU parecieron haberse logrado, los hechos en Ucrania no se le están dando como previeron y encima le aparecen otros “imprevistos” como el ataque de la resistencia palestina del 7 de octubre.

Como balance de la guerra en Europa a casi dos años, el ejército ruso ha obtenido **un triunfo relativo**, aunque no definitivo. Al principio, en su ofensiva inicial, sufrió muchas bajas y tuvo que cambiar hacia una táctica defensiva. Esto le permitió obtener un importante “colchón” de territorio, y en los últimos meses, ha logrado detener la denominada contraofensiva del ejército de Ucrania/OTAN. Por otro lado, la economía rusa tampoco se tambaleó todo lo que los gobiernos occidentales esperaban. Al contrario, parece ser que las que más sufrieron fueron las economías europeas, principalmente Alemania, que dejó de tener el gas barato ruso, generando una alta inflación que no se veía en décadas y una economía casi en recesión. Lo mismo sucedió en otros países europeos donde se produjeron un importante número de luchas reivindicativas teniendo siempre a la clase obrera y al pueblo de Francia como epicentro.

Es importante destacar, que para Rusia no fue un paseo como muchos pro rusos decían. Esta no es una guerra de contrainsurgencia como las que se daban en el mundo, **sino convencional**, más parecida a una “guerra total” (como sería una guerra entre potencias), por eso tensionó al extremo la relación del gobierno con los diferentes sectores de la burguesía rusa, y una expresión de eso fue el motín protagonizado por Eugeny Prigozhin.

Ahora parece que EEUU estaría buscando una retirada de Ucrania, dejándoles el problema a los europeos, para concentrar todo su esfuerzo en el sudeste asiático contra China. Esta situación empieza a generar cuestionamientos dentro de las diferentes alas de las burguesías europeas, que evalúan hasta qué punto la subordinación a la OTAN (EEUU/Reino Unido), implica un beneficio. Por eso ya se discute volver a una política más independiente.

El objetivo del imperialismo yanki es concentrar todas sus fuerzas en el sudeste asiático, para eso como hemos dicho anteriormente, acelera la organización de una especie de “OTAN del Pacífico”. Junto al acuerdo militar llamado AUKUS, que además de EEUU está integrado por el Reino Unido y Australia, también **tiene acuerdos militares (algunos de larga data)** con Japón, Corea del Sur y Filipinas agregando recientemente a otros países del ASEAN (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático) como, Malasia, Tailandia e Indonesia.**

Ya son varios ejercicios militares que hizo en esa zona, el último denominado “Kamandag 7”, fue el 19 de septiembre, en la Isla Batam, perteneciente al archipiélago de las Riau, en pleno Estrecho de Malaca, (por donde pasa la mayor parte de tráfico comercial de China) con casi 3.000 miembros de fuerzas de élite. Según la página *descifrandolaguerra*, buscaron “mejorar la “interoperabilidad” para hacer frente a posibles crisis en la región del Indo-Pacífico”. También India está **desarrollando** su ejército para cerrar la brecha con China, enemigo histórico. Aunque participa de acuerdos militares con EEUU, tiene de aliado a Rusia con quien recientemente han realizado ejercicios militares, y es miembro del BRICS, en el que China económicamente es el país más fuerte.

Hay que aclarar que China, no tiene como objetivo entrar en guerra en el corto plazo. De hecho, Xi aprovechó la cumbre de San Francisco, para reunirse con líderes empresariales estadounidenses para tratar de asegurarles que pueden seguir invirtiendo en China. Es que necesitan seguir ganando tiempo para terminar de **desarrollar** sus fuerzas armadas antes de ir a un enfrentamiento abierto con el imperialismo yanki y sus aliados.

Sin embargo, un conflicto regional como la escalada de tensiones en la península de Corea puede acelerar los tiempos. Cerrando 2023 el mandatario norcoreano Kim Jong-un calificó la relación como de “dos países hostiles y dos beligerantes en guerra”, y su par surcoreano Yoon Suk-Yeol respondió “los castigaremos con mucha más dureza”. Según muchos analistas se trata de “la situación más peligrosa desde 1950”. De iniciarse una guerra entre las Coreas es difícil que EEUU no intervenga en apoyo de Corea del Sur. De hecho, estos dos países junto con Japón realizaron maniobras navales conjuntas el 17 de enero luego de que Corea del Norte hiciera un lanzamiento de prueba de un nuevo misil hipersónico. Una guerra de las Coreas puede ser la excusa perfecta para la ocupación permanente yanqui no solo del mar de Japón, sino también del mar Amarillo y del Mar de China Oriental, una provocación directa a China.

Las elecciones en Taiwán enfrentaron al oficialismo, que tiene una política “soberanista” o sea pro-EEUU, con la oposición pro-China, la cual fue dividida a las elecciones. Al ganar el oficialismo, las tensiones seguirán en aumento y bastaría alguna provocación para llegado el momento que EEUU crea conveniente se desate el conflicto militar. Si el gobierno del PCCh quiere convertir a China en una potencia global, Taiwán es una línea roja que no puede permitirle cruzar al imperialismo yanki. Además de que la absorción de Taiwán resolvería probablemente uno de los talones de Aquiles principales de su proceso de modernización, producto de la tecnología de semiconductores que se produce en la Isla, la que China todavía no ha podido alcanzar.

Las masas trabajadoras todavía no reaccionaron ante la guerra en Europa

De conjunto, creemos que hay una situación reaccionaria en Latinoamérica que comenzó aproximadamente en 2020 con el agotamiento de los levantamientos obreros y populares en Ecuador, Chile y Colombia y su reflujo por medio de la reacción

democrática. La crisis que -como dijimos- se agravó hacia el tercer trimestre de 2019 estuvo en la base de estos movimientos, haciendo girar a un sector no definido de la clase media hacia la izquierda o hacia la derecha alternativamente. Cuando gira a la izquierda empalma con sectores obreros y del pueblo pobre, fortalece y sirve de apoyo a movimientos de lucha. Cuando gira a la derecha fortalece tendencias bonapartistas de derecha. Ese curso reaccionario se prefiguró en Brasil con el triunfo electoral de Bolsonaro, se expresó de manera más contradictoria en la caída de Evo Morales en Bolivia, se consolidó con la derrota del movimiento de masas peruano por parte del gobierno de Dina Boluarte, luego de la rápida caída de Castillo y ahora con el triunfo electoral de Milei como presidente en Argentina. La “marea rosa” electoral, con el triunfo de Boric en Chile, Petro en Colombia y Lula en Brasil, es parte de la política de la burguesía para reencausar el ascenso prerrevolucionario o garantizar la estabilidad en el caso de Brasil.

Las **situaciones** prerrevolucionarias, abiertas por los levantamientos obreros y populares en Ecuador, Chile y Colombia, con menor intensidad Panamá y nuevamente Ecuador, como réplica tres años después, no fueron las únicas. También en países tan distantes como Kazajstán, Sri Lanka e Irán (con la gran rebelión de las mujeres) se produjeron levantamientos obreros y populares. La inflación creciente, originó importantes luchas reivindicativas en varios países del sudeste asiático, como la de los trabajadores textiles de Bangladesh y también en EEUU -con la reciente lucha de los trabajadores automotrices-, en donde se acentuó la tendencia a la sindicalización de años anteriores. Europa estuvo cruzada por muchas huelgas de la clase obrera, aunque no pasaron del nivel de luchas económicas. Pero en Francia ardió nuevamente la lucha de los inmigrantes, la lucha racial, y la lucha política de la clase obrera contra la reforma jubilatoria de Macron.

Pero la clase obrera pelea sin dirección o con direcciones reformistas. Tanto por los triunfos directamente reaccionarios, como por el reencausamiento de los levantamientos obreros y populares en el marco del régimen burgués, opinamos que a nivel mundial la situación de la lucha de clases actualmente continúa siendo reaccionaria. En ese marco, la guerra en Ucrania, que también caracterizamos como reaccionaria por ambas partes, no dio lugar a ninguna acción independiente de la clase trabajadora, ni en los países en guerra, ni en Europa, donde se desenvuelve la guerra.

La acción de las milicias palestinas encabezadas por el Hamás es una expresión de las contradicciones que cruzan al sistema imperialista, que “revientan” en este caso en el Medio Oriente. Al principio de la ofensiva militar de Israel contra la Franja de Gaza, se sucedieron manifestaciones bastantes masivas sobre todo en países árabes o europeos con mucha inmigración de ese origen étnico. Pero decayeron rápidamente por impotencia. Cuando la crisis general se agrava no alcanza con la presión de las manifestaciones.

Ahora la feroz masacre del pueblo palestino en la Franja de Gaza y Cisjordania por parte del sionismo con el abierto apoyo de EEUU y Europa, es una muestra de los métodos a los que

son capaces de llegar las fuerzas de la contrarrevolución imperialista. En este momento vuelve a crecer el riesgo de que la guerra se extienda a la región, porque la cuerda se está estirando entre Israel e Irán que actúa por medio de Hezbollah y los hutíes de Yemen, aunque se cuida de llegar a un enfrentamiento directo.

De una manera o de otra EEUU quiere terminar lo antes posible con esta “guerra”, para evitar que se involucren más países de la región, pero apoya a Israel en su aspiración a conseguir un triunfo claro sobre el Hamás.

En este momento, la contradicción entre las condiciones objetivas y las subjetivas son mucho más profundas que en 1938. La crisis fenomenal del sistema imperialista que lo arrastra a la guerra se desarrolla sin que haya a la vista ninguna dirección obrera revolucionaria que conozcamos. Los grupos y corrientes que se reivindican del trotskismo naufragan entre el centrismo y el oportunismo. También hay algunos pequeños grupos sectarios que aparecen incapaces para establecer relaciones políticas con la clase trabajadora.

La guerra entre Ucrania/OTAN contra Rusia que comenzó en febrero del 2022, creemos que confirma la tendencia hacia una nueva guerra mundial que caracterizamos desde fines del 2018, ubicándonos correctamente en la actual situación política internacional. Como se trata de una guerra reaccionaria en la que ambos bandos actúan de manera imperialista, nuestra política es la del derrotismo revolucionario, similar a la posición de Lenin en la 1ra GM, es decir, que llamamos a los trabajadores de ambos países a levantarse contra sus respectivos gobiernos.

Que sepamos, no ha habido movimientos de masas independientes de los partidos burgueses imperialistas que cuestionen la guerra en general, ni siquiera en Europa, que tiene la guerra en sus narices. Menos todavía ha ocurrido en Latinoamérica. Solo actos marginales de algunas corrientes que se reivindican trotskistas, las que en línea con el revisionismo morenista -fracción de la cual provienen-, y con el argumento “democrático” de la “autodeterminación nacional”, se ubicaron con una posición socialdemócrata en la trinchera de Ucrania-OTAN, es decir, junto al imperialismo. Nos referimos a la LIT-CI (PSTU en Argentina); a la UIT-CI (Izquierda Socialista en Argentina) y otros grupos menores***.

Mientras algunos partidos y corrientes internacionales que se reivindican trotskistas, mantienen una posición socialdemócrata en el mismo frente militar junto con la OTAN, alguno de esos mismos y otros afirman que no hay posibilidad de guerra mundial (UIT-IS; CMI-El Militante) o es una posibilidad para un futuro lejano (PTS-FT). Por su parte el Partido Obrero (Argentina) la menciona como una probabilidad cercana, pero continúan su actividad como si nada de eso fuera a ocurrir. Si bien estas organizaciones no tienen influencia en las masas trabajadoras, contribuyen a la confusión de sectores de vanguardia. Como el avestruz que esconde la cabeza en la tierra, su único objetivo es ser la pata izquierda del régimen capitalista en descomposición. Siguen sumidos en el electoralismo más berreta, llamando a votar de

manera vergonzante a un supuesto “mal menor” burgués en todos los países de América Latina, y ahora también en Argentina, abandonando un principio marxista tan elemental como la independencia de clase.

Nosotros somos una trinchera principista que pretende sostener en alto las banderas revolucionarias que nos legaron Trotsky y los fundadores de la IV Internacional. Tratamos de intervenir en las luchas y construir el partido. Y fijamos posición sobre los acontecimientos más importantes a nivel nacional e internacional para ir formando a nuestros cuadros. En relación a la tercera Guerra, aunque algunos medios han advertido sobre su posibilidad, es todavía una discusión con los elementos de vanguardia. En ese marco, pensamos que lo importante es mantener una apreciación justa y objetiva sobre cómo se van desarrollando los hechos y como pueden afectar a la lucha de clases, para que en la medida de nuestras posibilidades tratemos de intervenir con una política correcta. Además de ajustar los plazos, pensamos que es importante seguir el pulso a la configuración de los bandos que van a enfrentarse. Sabemos que eso no es nada fácil, siendo nosotros y el comité de enlace una organización tan pequeña.

A pesar de lo difícil que ha resultado hasta ahora, **el Partido de la Causa Obrera y el Comité de Enlace Internacional que integramos** con los compañeros de **El Topo Obrero de Venezuela**, no bajamos los brazos e impulsamos un **reagrupamiento revolucionario internacional** sobre las bases principistas de la fundación de la IV Internacional y en particular en la actual situación, sobre una interpretación leninista trotskista de la guerra europea actual y una ubicación correcta frente a la guerra mundial que se avecina.

17/1/24

Notas:

* Según un informe del Banco Mundial, antes de la pandemia, la relación deuda/PIB llevaba décadas aumentando. La deuda pública mundial se ha triplicado desde mediados de 1970 y, a finales de 2022, se situaba en el 92% del PIB (lo cual equivale a más de USD 91 billones). La deuda privada también se ha triplicado y se sitúa en el 146% del PIB (cerca de USD 144 billones), pero lo ha hecho a lo largo de un período más prolongado, entre 1960 y 2022. Sin ir más lejos, en el 2022, la deuda total se situó en el 238% del producto interno bruto mundial, nueve puntos porcentuales por encima del nivel de 2019. Es una gran burbuja que puede terminar explotando de un momento a otro como en el 2008/9.

Para poner dos ejemplos: **Alemania**, que está entre los países con más deuda del mundo. Ha suspendido el límite constitucional al endeudamiento para hacer frente a la grave crisis presupuestaria anunciando un “fondo suplementario” de 45.000 millones para mantener la subvención de la electricidad para hogares y empresas. En 2021 la deuda pública en Alemania fue de 2.495.538 millones de euros, creció 154.689 millones desde 2020 cuando fue de 2.340.849 millones de euros. Por otro lado, Estados Unidos, **que es el país más endeudado del mundo**. En 2021 la deuda pública en Estados Unidos fue de 24.905.559 millones de euros, creció 273.365 millones desde 2020 cuando fue de 24.632.194

millones de euros.

** En el ASEAN, están divididos, **al parecer se polariza en dos corrientes contrapuestas**. Por un lado, Filipinas, Vietnam y Malasia que presionan por endurecer la postura frente a Pekín. Inversamente, Camboya, Laos y Myanmar que apoyan a China.

*** También participó **Convergencia Socialista** (de Combate), integrante de la Corriente Comunista Revolucionaria Internacional (CCRI), dirigida por Michael Pröbsting. Y **Democracia Obrera** integrante de la Fracción Leninista Trotskista Internacional (FLTI). Ambas también provenientes de la corriente morenista.

**** **El golpe en Níger:**

Tras la ruptura política de Burkina Faso y Mali con París, Níger era el único país del Sahel favorable a la permanencia de tropas francesas.

El imperialismo francés, con la denominada operación militar Barkhane y Barkhane 2, tenía desplegado drones y cazas, además de bases militares con más de 1.500 soldados para “combatir” la insurgencia islamista, pero, según los militares que dieron el golpe, esta era una excusa para ocupar militarmente una zona estratégica rica en minerales, principalmente uranio; así lo había denunciado el gobierno de Mali (también surgido de un golpe) en Naciones Unidas el año pasado. A su vez denunciaban que muchas armas **occidentales enviadas a Ucrania** habían terminado en África Occidental, para armar a los yihadistas tipo Boko Haram y otros.

Níger es el séptimo productor mundial de uranio, un metal fundamental en el funcionamiento de las centrales atómicas. Hasta hace poco era el principal abastecedor de Francia, cuya matriz energética es esencialmente nuclear (70 %). La empresa francesa Orano -que es un 80% del Estado Francés- controlaba toda la riqueza del subsuelo nigerino, pagando miserables regalías y contaminando a *troche y moche* toda la región de explotación del mineral. Varios analistas plantean que, se revisarán esos contratos leoninos a partir de la asunción del nuevo gobierno militar; ya en el 2014 el gobierno depuesto se había visto obligado a revisarlos porque era alevosamente favorable a la compañía francesa.

El golpe en Gabón:

Gabón, es diferente a los países del Sahel; más bien tiene características económicas en común con algunos Estados del Golfo Pérsico. Posee una pequeña población de 2,3 millones de habitantes, enormes riquezas petrolíferas y es un país escasamente habitado; el 88% del territorio es selva. Los Bongo se consolidaron en ese país como una dinastía cuasi-monárquica. Omar Bongo, el padre del depuesto, tomó el poder en 1967 y se convirtió en un estrecho aliado del imperialismo francés dando las concesiones de explotación de los pozos petroleros a la empresa francesa Total.

El golpe fue encabezado por el general Brice Oligui Nguema, primo del presidente Bongo. O sea, que al parecer el poder sigue quedando en la misma familia, pero la situación no deja de ser complicada para el imperialismo francés, porque las inversiones de capitales chinos en Gabón han superado a las del país europeo y tampoco hay que olvidar que ahí cerca en la República Centro Africana, están asentadas miles de tropas Wagner.