



# manifiesto INTERNACIONAL

Publicación del  
Comité de  
Enlace  
Internacional

Noviembre 2022/N°11

P. Causa Obrera (Arg.) - CSR El Topo Obrero (Ven.) y FSR-Biblioteca Jaime Zavaleta (Bol.)



<https://comitedeenlaceinternacional-ior.com/>

**SITUACIÓN INTERNACIONAL:**

## SE ACORTAN LOS PLAZOS PARA UNA GUERRA MUNDIAL



**IRÁN:**

## DE LA REVUELTA DE LAS MUJERES A LA REBELIÓN OBRERA Y POPULAR



## Temario:

- Pag. 3** **Bolivia**  
**PARO CÍVICO: NECESIDAD DE LA INDEPENDENCIA POLÍTICA FRENTE A LOS CÍVICOS Y AL MAS**
- Pag. 6** **Bolivia**  
**HABLEMOS TAMBIÉN DE LA GESTORA PÚBLICA DE PENSIONES**
- Pag. 9** **Venezuela:**  
**ACTUALIDAD DEL MOVIMIENTO OBRERO VENEZOLANO**
- Pag. 11** **Internacional:**  
**LA SITUACIÓN INTERNACIONAL ACORTA LOS PLAZOS PARA UNA GUERRA MUNDIAL**
- Pag. 12** **Situación internacional:**  
**LA CRISIS ECONÓMICA AGITA LA LUCHA DE CLASES Y RESQUEBRAJA EL FRENTE IMPERIALISTA**
- Pag. 14** **Polemica:**  
**EL CENTRISMO QUE SE AUTOTITULA TROTSKISTA EN EL CAMPO DE LA BURGUESÍA “DEMOCRÁTICA”**
- Pag. 20** **Chile:**  
**JORNADA DEL 18-0: UN GOBIERNO EN CRISIS Y LA IZQUIERDA QUE VUELVE A LAS CALLES**
- Pag. 22** **Argentina:**  
**EL FRENTE DEL AJUSTE CONTRA LOS “CAPRICHOS” DE LA CLASE TRABAJADORA**
- Pag. 25** **Irán:**  
**DE LA REVUELTA DE LAS MUJERES A LA REBELIÓN OBRERA Y POPULAR**
- Pag. 28** **105 aniversario de la revolución rusa de Octubre**  
**MARXISMO Y REFORMISMO**

Revista editada por el comite de enlace CSR-El Topo Obrero (Venezuela) / PCO (Argentina) / FSR-Biblioteca Jaime Zavaleta (Bolivia).



 [www.causa-obrera.org](http://www.causa-obrera.org)  
 Causa Obrera



 [eltopoobrerovzla.blogspot.com](http://eltopoobrerovzla.blogspot.com)  
 El Topo Obrero



 FSR-Biblioteca  
Jaime Zavaleta

**Bolivia:**

# PARO CÍVICO: NECESIDAD DE LA INDEPENDENCIA POLÍTICA FRENTE A LOS CÍVICOS Y AL MAS

El paro cívico de Oriente, que comenzó el sábado 22 de octubre, tiene como pretexto el Censo de población. El DS 4760 establecía la fecha de realización del Censo para el año 2024. El comité cívico cruceño exige que se realice en 2023. El Gobierno propuso entonces que la fecha fuera consensuada y definida luego de la evaluación por parte de “equipos técnicos”. El gobernador de Santa Cruz Camacho rechazó ésta propuesta, dando inicio al paro.

Los resultados del Censo definen la distribución de recursos económicos y asignaciones presupuestarias, así como las representaciones parlamentarias. Es importante el Censo, pero tanto el gobierno como la oposición crean la ilusión en la población de que es un talismán que resolverá sus problemas. No es así, los principales beneficiarios de esos recursos son los empresarios, y de los escaños sus partidos.

Recordemos que fue la derecha tradicional, que representa políticamente a la agroindustria de Oriente, la que capitalizó en 2019 el descontento generado por el fraude, fundamentalmente en amplios sectores de clase media, y que, combinándolo con grupos paramilitares, motín policial y pronunciamiento militar lograron finalmente derrocar al gobierno de Evo Morales. Son los mismos que comandan el paro actual. Luego de dejar que se quemara el fusible de Añez, (avalada como presidenta por el mismo MAS desde el Parlamento a la cabeza de Eva Copa y días antes de la masacre de Senkata), esa facción se sigue fortaleciendo, conquistando importantes bastiones en alcaldías y gobernaciones.

Es justo decir que la agroindustria de Oriente es el sector de la burguesía nacional (totalmente subordinada al capital extranjero) más favorecido por el MAS en todos sus gobiernos (en un próximo artículo enumeraremos todas las dadas a este sector), no es de extrañar que una vez que se sintió revitalizada -estuvo en coma tras la guerra del gas- volviera a levantar a sus partidos y referentes políticos e intentara por

cualquier medio hacerse del poder. Es en ese sentido que Camacho y cía aprovechan la excusa del censo para medir fuerzas con el gobierno.

Ya en la primera jornada del paro se registró la muerte de un trabajador municipal que intentaba desbloquear. En el cuarto día se produjeron enfrentamientos en la zona popular, Plan 3000, ubicada en el quinto anillo del departamento de Santa Cruz.

El quinto día (jueves 27) el gobierno prohibió temporalmente la exportación de seis productos alimenticios básicos, incluidos soja, azúcar, carne de res, y aceite, argumentando



riesgo de desabastecimiento. La prohibición a la soja duro menos de dos días, demostrando que hay intereses que no se tocan. Mientras que bastó la amenaza del transporte pesado de cerrar las fronteras para que el gobierno permitiera el paso de más de 700 camiones.

El viernes 28 el gobierno llevó a cabo en Cochabamba el encuentro denominado “censo con consenso”, donde participaron más de 300 autoridades, entre ellas ocho gobernadores, y rectores de las diez universidades públicas. El mismo resolvió dos variantes: 1) censo en abril de 2024 y redistribución de recursos de coparticipación tributaria en octubre de ese mismo año, o 2) una mesa técnica –con participación del Instituto Nacional de Estadística (INE), el

llamado Comité Interinstitucional y organismos internacionales- para definir la fecha de realización. Pero también este encuentro fue rechazado por el comité cívico cruceño, continuando con el paro.

Es destacable el rol del alcalde de Cochabamba, Manfred Reyes Villa, en ese encuentro. El asesino de campesinos en 2007 que tuvo que irse del país durante más de una década, regreso con la impunidad pactada y garantizada por el gobierno. Este sujeto ya no es un fascista para el MAS, ahora es un aliado democrático ¿A cambio? De que no lo confronte. Como él mismo gusta decir ahora: “yo soy hoy amigo de la unidad, de la no confrontación”. Parece que 2007 ya quedo en el olvido para muchos.

Si bien los cercos a Santa Cruz se efectuaron desde el comienzo, al octavo y noveno día se fortalecieron con la afluencia de campesinos desde distintos puntos del país. Y al cierre de este artículo, el comité cívico cruceño parecía comenzar a ceder pronunciándose a favor del dialogo.

### **Ahora bien ¿Cuál es la naturaleza de clase de este conflicto?**

Antes de 2019 parecía claro, a cualquiera que se dijera de izquierda, que estas manifestaciones se enmarcaban en una lucha interburguesa, que el MAS hábilmente propagandizaba como una polarización entre izquierda y derecha ¡Una falsa polarización! Gritábamos al unísono. Desde entonces mucha agua ha corrido bajo el puente, y naturalmente, los programas escritos con lápiz y sobre papel no resisten el agua.

Ahora resulta que para estas organizaciones centristas (mayoritariamente que se reivindicán trotskistas) el mayor defecto del MAS es su capitulación ante la “derecha golpista”. Lo más grave no es que de forma cobarde den a entender que es de izquierda sin decirlo, sino que eviten dar una definición clasista. Las políticas anti obreras del gobierno ya no merecen tanto su atención, les resulta más grave que no tenga la mano firme frente a Camacho y compañía. Aquellos que se lamentan de que el partido que dio vida a la derecha tradicional tampoco se atreva a enfrentarla, han perdido la brújula de la lucha de clases y difícilmente vuelvan a encontrarla.

Claro que estos partidos afirman “no darle el mínimo apoyo político al MAS”, pero se le subordinan en un movimiento que dirige, aplicando una especie de apoyo crítico, donde “tendremos diferencias, pero un enemigo en común”.

También se justifican afirmando que: “existe una amplia capa social que se opone al paro y no es masista”. Eso es seguro, pero son dirigidos por el MAS. No hay, ni en un bando ni en el otro, sectores de trabajadores que estén actuando bajo un programa independiente.

Incluso, la toma de empresas y el cerco a Santa Cruz, que

parecen más radicales de lo que querría el gobierno, han sido contempladas desde el principio. Hace más de un mes el burócrata masista de la CSUTSC Jorge Mercado decía: “En caso de que este cabildo, propiciado por Fernando Camacho y Rómulo Calvo, determine paro cívico o toma de instituciones, nosotros vamos a hacer un cerco a Santa Cruz, y a tomar sus empresas, sus industrias”

Por otra parte, estas manifestaciones, entre las que destaca el ultimátum dado por los Ponchos Rojos a Camacho el lunes, con la amenaza de copar Santa Cruz, también sirven para que el gobierno muestre músculo en un momento donde se duda de su fuerza y de su cohesión.

Pero en lo esencial, estas medidas radicales le sirven al gobierno para amenazar y luego retroceder y negociar. Utiliza para ello a los burócratas de los entes matrices de los obreros y campesinos, de los que se puede desmarcar llegado el momento, asumiendo una postura conciliadora.

Destaca en ese sentido la utilización de Juan Carlos Huarachi, ejecutivo de la COB, otro personaje cuyo pasado fue convenientemente olvidado (pidió la renuncia a Morales y logró ser prorrogado por Añez en 2019). En el marco del Pacto de Unidad convoca a movilizaciones hasta mediados de noviembre en los 9 departamentos.

Sin refutar lo dicho, el hecho de que el paro perjudicara sólo a los pobres, mientras la industrias seguían funcionando y despachando mercadería, generó enfrentamientos y de hecho fue la mayor debilidad del movimiento cívico al demostrar una fractura interna bajo líneas de clase. Sin un programa independiente, eso es claro, pero creando el escenario para intervenir en ese sentido.

Se puede medir la bancarrota del centrismo comparando su accionar con el de la burocracia sindical alineada al gobierno. Estos últimos dejan pasar y hasta aprueban las políticas anti obreras del MAS, pero son rápidos para convocar a movilizarse a favor suyo contra el paro cívico. A aquellos les basta con bajar el volumen respecto a lo primero y poner el grito en el cielo sobre lo segundo. Algo es claro, la burocracia y el centrismo son la mayor traba para la conquista de la independencia política de la clase obrera.

La falta de independencia del movimiento se puede equiparar con agosto del 2020, donde, a pesar de que se masificó la consigna “fuera Añez” que no era del gusto del MAS, igual no tuvo mayores dificultades para desmovilizar una vez que logró la convocatoria a elecciones.

### **El proyecto histórico de la burguesía cruceña**

La caracterización de esta pugna no estaría completa sin una radiografía del proyecto burgués cruceño. No se caracteriza por ser necesariamente fascista o democrático. A lo largo de

las décadas se ha valido de todo tipo de regímenes, pero siempre de acuerdo a la persecución de un mismo proyecto. En la medida en que perdió el control del Estado y comprende la dificultad de reconquistarlo y sobre todo de mantenerlo, desarrolla la opción del separatismo.

Las autonomías le dan un margen limitado en tanto las regulaciones con el mercado mundial pasan por el Estado central. Entonces desarrolla la consigna de Federalismo, que en su devenir es una escalera al separatismo.

El racismo de esta burguesía no es únicamente un aspecto psicológico reaccionario de sus líderes. Es, ante todo, una necesidad de su proyecto, de erigir la “nación camba” creando un sentimiento de pertenencia (chauvinista) de los



explotados cruceños que les haga admisible este proyecto burgués, reaccionario hasta la medula.

Habrán quienes vean en esto un argumento más para cerrar filas con el MAS. Otro grosero error. Ya conocemos la forma burguesa (masista) de “enfrentar” al separatismo. En 2008, y tras disponer de 5 años de una correlación de fuerzas favorable para aplastar a esta burguesía cruceña (que viéndose amenazada desplegó como nunca antes su proyecto separatista), el MAS negoció con ella el texto de la Constitución Política del Estado, preservando a los latifundistas y salvando así al capitalismo de su crisis. No podía obrar de otro modo de acuerdo a su naturaleza de clase.

Partidos que levantan la consigna de la Constituyente, como si no se tratara de una institución burguesa sino de un carácter indeterminado, y luego lloran sobre la leche derramada

acusando al MAS de traición, engañan al proletariado. El MAS negocia y capitula ante otras variantes burguesas porque es fiel a su naturaleza de clase, por el mismo motivo despliega su política anti obrera. Exigirle otro comportamiento es sembrar ilusiones en sus posibilidades.

En definitiva, el proyecto separatista de la burguesía cruceña, vuelve a expresarse con repugnantes manifestaciones racistas y por supuesto, genera el merecido repudio de los sectores más empobrecidos tanto de Santa Cruz como del país, hecho que es aprovechado y manipulado por el MAS.

### **Hay que desplegar una política de independencia de clase que tome en cuenta la situación internacional:**

Ahora bien, no se puede descartar que, de escalar el conflicto, empiecen a intervenir **t r a b a j a d o r e s** independientes en mayor medida, y no sólo en Santa Cruz como hasta ahora ¿Cuál es la política adecuada? Evidentemente no podemos limitarnos a decirles lo que ya saben. Que Camacho, Calvo y los **c o m i t é s c í v i c o s** representan a la derecha racista y separatista que organiza grupos para militares.

Además, hay que disputarle la dirección al MAS, y para ello denunciar que es una dirección que capitula es apenas un aspecto. Es, ante todo, el partido que está llevando adelante la política anti obrera en favor del imperialismo, que se expresa en: inflación de artículos de primera necesidad, despidos masivos que pasan impunemente, vulneración de derechos flagrante, aumento de la informalidad, un sistema de salud público inoperante que condena a muerte a familiares, por mencionar algunos puntos (ver art “hablemos también de la gestora” en esta revista). Y en plano sindical: cooptación, paralelismo, desconocimiento y persecución a dirigentes opositores.

Tal como alertamos en el art “La situación internacional...” en ésta revista, la situación mundial se impone en las políticas nacionales. Los países de la región, sin importar la ideología que digan tener, se van alineando a USA de cara a la guerra mundial que ya golpea a la puerta. El gobierno de Arce no es la excepción y ante todo intenta convencer al imperialismo de que no es necesario otro partido, que puede girar tan a

derecha como le exija la situación. Desde luego tiene límites, el MAS no puede ser fascista, pero si puede ser un bonapartismo policial.

Tal como lo confirma la historia de todos los países, la derechización de un Gobierno que chantajea a los trabajadores con el riesgo de que asuma otro más reaccionario es una espiral reaccionaria que conduce al fascismo si es que la crisis capitalista lo exige. Hay una y solo una fuerza social capaz de evitarlo, la clase obrera organizada en partido revolucionario.

Cuando intervenimos en el movimiento contra los comités cívicos hay que alertar sobre esta realidad, obviamente nos exponemos a la ira de los grupos de choque del MAS y sus burócratas, ¿Qué va a ser? Sabemos que siempre es más cómodo marchar de la mano con ellos.

En concreto, es necesario que los explotados y empobrecidos del país esclarezamos que la actual disputa entre “masistas” y “camachistas” en lo fundamental es por la de administración de recursos económicos en favor de su facción burguesa, en contra de los explotados, empobrecidos y oprimidos históricamente; debemos ser conscientes que, tanto el MAS como Camacho-Calvo, pretenden seguir entregando nuestros recursos económicos a los países imperialistas.

### **El proletariado debe levantar su propio partido revolucionario:**

Sólo la lucha independiente de los trabajadores en defensa de sus derechos y por mejores condiciones de vida puede enfrentar la política anti obrera del gobierno, para ello es fundamental recuperar a sus entes matrices, sobre todo la COB. Esto en el marco de la lucha sindical. Mientras que necesita organizarse en partido revolucionario para desplegar una lucha política contra todas las variantes burguesas. Para arrancar a los sectores de la clase obrera y de la pequeña burguesía empobrecida de la influencia de los

partidos que hoy los usan como carne de cañón.

El proletariado no debe esperar nada de un gobierno burgués, toda conquista le ha sido arrebatada, el fuego revolucionario de la guerra del gas no se apagaba sin algunas concesiones. El proletariado debe organizarse independientemente para hacerle frente tanto al MAS como a las demás variantes burguesas, entre las que hoy destacan las que comanda Camacho. Es su deber ineludible y no puede esperanzarse con que otro sujeto social lo realice en su lugar.

El partido debe trazar una política revolucionaria que materialice las tareas democrático burguesas y las vincule con las tareas socialistas para planificar la economía, cuyos pilares fundamentales sean:

- La reforma agraria que expropie tierras a todos los latifundistas, creando las haciendas estatales en pos de la soberanía alimentaria.
- Expropiación de todas las empresas productivas estratégicas del país y nacionalización bajo control obrero.
- Desarrollo de las fuerzas productivas, es decir, impulsar la industrialización de la minería, los hidrocarburos, el litio bajo control obrero-social.
- Creación del sistema financiero único estatal, que trace la política financiera, crediticia y monetaria en función a los intereses del pueblo.
- Monopolio estatal del comercio exterior; acabando con los grandes contrabandistas y especuladores.

Estas son tareas transitorias que permitan la consecución de un Estado Obrero en transición al socialismo. Su materialización no será posible sin la alianza revolucionaria obrero-campesina.

**Joaco y Gabriel / FSR-BOP Jaime Zavaleta, 2/11/22**

## **HABLEMOS TAMBIÉN DE LA GESTORA PÚBLICA DE PENSIONES**

**E**n tiempos donde toda la atención se dirige hacia Oriente con el paro cívico y hacia la lucha interna del MAS, es necesario un artículo que haga volver la vista hacia una de las principales políticas (sino la principal) del gobierno para los próximos años: la gestora pública de pensiones.

La gestora pública de pensiones es una política anti obrera de primer orden. El gobierno, con una pretendida jerga anti imperialista, pregunta: ¿Cómo pueden los obreros estar en contra de una nacionalización y prefieran que los fondos sigan administrados por empresas transnacionales? A pesar de lo

cual, con un instinto de clase infalible, los obreros han manifestado su desconfianza. Pensionados, Magisterio rural y urbano, mineros de Colquiri y Huanuni, todos se han movilizado incluyendo el rechazo a la gestora entre los principales puntos.

No es que los obreros prefieran las AFPs. La COB super burocratizada y servil al MAS desde el 2006, se ha visto obligada a denunciar varias veces que la capitalización individual es un sistema que condena a pensiones de miseria. Hizo falta el Congreso trucho de 2018 que colocó a Huarachi a la cabeza para que el Comité Ejecutivo Nacional (CEN) de la COB se pudiera desprender de la mochila que significa la presión de las bases. Es por ello que en octubre los mineros de Huanuni complementaron su movilización en rechazo a la gestora con la toma momentánea de la COB.

La gestora cambia de administrador sin cambiar el sistema de capitalización individual, por lo tanto, mejora en las pensiones no va a haber.



### El análisis macroeconómico arroja algo de luz

Es necesario enmarcar el tema en el análisis macroeconómico. La deuda pública de Bolivia es de 26 mil mdd, ha aumentado en 5,7 veces desde 2006, y es la más grande de su historia. Comparada a la de otros países es pequeña, pero debe considerarse en relación a su economía, el hecho de que supere el 60% del PIB hace del país un deudor riesgoso(1). El BM y el FMI no dejan de prestar, dado que así clavan sus colmillos con mayor tenacidad, pero aprovechan para aumentar la tasa de interés (alrededor del 7%). La deuda se compone de 12,5 mil mdd de deuda externa y 13,5 mil mdd de deuda interna. De ésta última 6 mil mdd es con nuestro fondo de pensiones, 80% más que hace apenas un año y medio atrás. (2)

El asunto se oscurece todavía más si consideramos la caída abrupta del precio de los hidrocarburos, principal generador de divisas para el Estado. Para contrarrestar ese hecho se optó por aumentar el extractivismo. Ahora con la guerra en Ucrania el precio ha vuelto a subir, sin embargo, ya prácticamente no quedan reservas. A partir de 2014 hay una tendencia decreciente del superávit energético y según la consultora Gas Energy Latin America (GELA) de seguir el curso actual habrá déficit energético a partir de 2025, es decir, que las importaciones serán mayores que las exportaciones.(3)

Entonces para paliar el déficit fiscal (el Estado gasta más de lo que entra), que rondó el 8% promedio anual desde 2015 a 2020(4), se recurrió a la deuda y al consumo de los ahorros, es decir de las Reservas Internacionales Netas (RIN), que han caído a un tercio en apenas 8 años, al punto que ya son menores a lo que nos debe el Estado.(5)

Si se presta atención se verá una interrelación total entre estos

datos macroeconómicos.

En el mismo lapso que han caído los ingresos por exportación de hidrocarburos ha aumentado el déficit y la deuda y se han reducido las RIN.

Los agentes internacionales de crédito (BM, FMI, DIB, CAF), que disponen de los mecanismos imperialistas para cobrar lo adeudado, aplican su fórmula clásica: "el gasto público es excesivo", recomiendan ajustes a los trabajadores, entre

ellos el no pago de aguinaldo. Pero el denominado gasto público en Bolivia es liliputiense, basta observar el sistema público de salud, prácticamente inexistente, para convencerse de que un ajuste mayor significa la mayor de las miserias.

### El "salvavidas" la Gestora Pública de pensiones

Y aquí es donde entra en función la gestora pública. Con el fondo de pensiones el gobierno pretende financiar al Estado, incluso pagar deuda externa. Cumple la función de un salvavidas en una tempestad. Si ya le debe al fondo el 30% (6 mil millones de un total de 23 mil(6)) a pesar de que: "En ningún momento la Ley dice que las AFP deben comprar los bonos del tesoro. Ellas vienen de forma voluntaria" (Sergio Cusicanqui, viceministro del Tesoro y Crédito Público). Ahora

que será juez y parte, acaparará un porcentaje mucho mayor, y, a diferencia de los créditos internacionales, podrá establecer intereses bajos, dado que será su decisión unilateral. Ese bajo interés significa una menor rentabilidad de las cuentas individuales de pensiones, por lo que los trabajadores deberán abonar más años para llegar al 70% del salario.

Tan premeditado está financiar al Estado con la gestora que el art 142 de la ley 065 dice “Los Valores emitidos por el Tesoro General de la Nación o el Banco Central de Bolivia no estarán(!!) sujetos a los límites establecidos en la presente Ley y sus reglamentos.”

Uno de esos límites se refiere al análisis de riesgo. Un banco para prestarnos dinero nos pide un salario estable y propiedades como garantía, es “su análisis de riesgo” ¿Qué garantía nos da el Estado para prestarse nuestro dinero? Ninguna. Y estamos hablando de un Estado endeudado hasta el cuello. Por eso no es cierto cuando el gobierno afirma que nuestros ahorros están seguros.

Hay mecanismos clásicos para que el Estado nos devuelva solo una parte. Uno de ellos es la inflación y que nuestra pensión no suba a la par. Otro es que el Estado se declare en quiebra y entre en default.

Según la ley 065 los trabajadores no participan ni en la administración ni en la fiscalización de la gestora (arts: 147, 154, 161, 167, 169). Por eso decimos que el Estado será juez y parte. Si mañana el ministro de economía le dice al gerente de la gestora: “necesitamos venderle a la gestora bonos del TGN por 10mil mdd al 4%” ¿Qué cree usted que responderá este último si es un funcionario del mismo gobierno?

#### **No es el único “salvavidas”:**

El mismo propósito persigue el DS 4783 que permite al TGN transferir parte de las ganancias de las empresas públicas, amenazando la reinversión de utilidades necesaria para garantizar el funcionamiento de las mismas. No estaban equivocados los mineros de Colquiri y Huanuni cuando llegaron a La Paz en septiembre y octubre respectivamente, vinculando en su protesta ese decreto con la gestora de pensiones. Por el momento, fueron tranquilizados con la modificación del decreto y con promesas sobre el funcionamiento de la gestora.

En definitiva, sea mediante ajustes directos, inflación, o devaluación, el resultado será el de siempre, la deuda la pagaremos los trabajadores.

#### **¿Qué nacionalizaciones defendemos?**

Estamos en contra tanto del administrador privado (AFP) como estatal burgués (Gestora) desde que perpetúan el sistema de capitalización individual que es netamente capitalista independientemente de quien lo administre.

Defendemos las nacionalizaciones cuando es de medios de producción. No es el caso. El fondo de pensiones es dinero de los trabajadores, y su estatización expresa exactamente lo contrario a lo que insinúa el gobierno; es debido al dominio transnacional de la economía que la riqueza emigra del país, entonces el Estado para financiarse recurre a los fondos de pensiones. En otras palabras, el Estado boliviano para asegurar las ganancias de las transnacionales afecta a los trabajadores, es la definición más directa de su esencia: es un Estado burgués semi colonial.

#### **Organizarnos para luchar por una pensión y vida dignas:**

Los trabajadores debemos organizarnos para luchar por un cambio radical en el sistema de pensiones, con aporte patronal y estatal. Pero también para que el Estado no se financie a costa nuestra. Luchar para obligar al Estado a aplicar impuestos a las grandes empresas. En lo inmediato participación obrera en la administración y fiscalización de la gestora, con delegados de cada sector obrero elegidos por las bases y revocables en todo momento. Modificar el art 142 en sentido de que se apliquen límites a los valores emitidos por el TGN.

Y para lograr una pensión digna para todos los trabajadores, formales e informales, y una vida digna con salarios que cubran la canasta alimentaria, debemos luchar por instaurar un gobierno obrero y campesino que expropié sin indemnización a todas las empresas estratégicas, transnacionales de hidrocarburos y minería y las cooperativas auríferas, que hoy dejan migajas al Estado. Y avanzar hacia su industrialización, así como del litio. Y expropiar todos los latifundios que hoy solo engordan los bolsillos de los agroindustriales.

**Joaco /FSR-BOP Jaime Zavaleta, 31/10/22**

#### **Notas:**

- 1)- <https://jubileobolivia.org.bo/Noticias/IEs-sostenible-la-deuda-publica-pese-a-haber-superado-el-58-del-PIB>
- 2)- Reporte de la Fundación Jubileo en una publicación de análisis del Presupuesto General del Estado 2022
- 3)- Los Tiempos. Proyección: ingresos de gas boliviano caerán en 36% en 2020 y 82% en 2025
- 4)- Ministerio de economía y finanzas públicas.
- 5)- Reporte de la Fundación Jubileo en una publicación de análisis del Presupuesto General del Estado 2022
- 6)- Datos de la Autoridad de Fiscalización y Control de Pensiones y Seguros (APS)

# ACTUALIDAD DEL MOVIMIENTO OBRERO VENEZOLANO

**E**l gobierno venezolano, ha logrado mantener a raya a sus opositores y al descontento social que provoca la desmejora de las condiciones de vida y trabajo. Las últimas manifestaciones de los educadores, parecieron tener la posibilidad de comenzar a despertar un mínimo de réplicas en otros sectores sociales como los de salud, metalúrgico, cementeros y otros, pero la burocracia sindical gobernadora y de oposición junto a las maniobras del gobierno chavista, lograron ejercer su acción desmovilizadora, manteniendo congelado y maniatado a los trabajadores y demás sectores sociales. Los pocos líderes sindicales con algún peso en sectores específicos, conocidos como de izquierda, lamentablemente han venido rebajando su carga política para poder coquetearle al llamado “chavismo crítico”.

Los educadores obtuvieron una victoria gracias a la movilización: luego de varias semanas de protesta, se logró el pago de los bonos vacacionales, que representaban un promedio de 200 dólares (dentro de un salario que no sobrepasa a los 100 \$) pero una vez abonado a las cuentas del sector éste se vio afectado por el alza del costo del dólar, que pasó de costar 5 Bolívares a 8 Bs. El gobierno venía semanalmente inyectando dólares al mercado a través del banco central para mantener fijo el precio del dólar, pero “casualmente” luego del pago a los docentes no lo hizo, devaluando el bolívar con su respectivo efecto inflacionario. Es decir el beneficio obtenido por los educadores fue disminuido en aproximadamente 40%, desmejorando también al conjunto de la clase obrera. Maduro no dudó en atacar a los docentes, previamente había dicho que el pago de lo que pedían los trabajadores traería consecuencias importantes a la economía del país, este comentario fue acompañado de toda una campaña señalando a las protestas docentes como la causante de la devaluación del bolívar.

De esta manera el gobierno logró golpear los beneficios

salariales obtenidos en la lucha docente, dividir al movimiento obrero volcando la opinión pública contra la lucha docente, desarrollar una campaña cuyo objetivo era mostrar que las protestas afectan la economía del país, desmoralizar al gremio y lanzar una advertencia a los otros sectores que estaban animándose a luchar por sus convenciones colectivas. La falta de dirección política marxista en la clase obrera venezolana la deja en manos de la burocracia sindical que juega a su beneficio propio, mientras el gobierno que tiene una política antiobrera desatada avanza en la destrucción de derechos históricamente conquistados. Cabe destacar que el gobierno ha permitido que sea la empresa privada la que fije las escalas salariales (entre 60 a



100 \$ ), permitiendo además, de hecho, la destrucción del horario de trabajo, de los beneficios contractuales, de los servicios de atención médica privada, el derecho a organizarse sindicalmente y de discusión de contratos colectivos.

La situación de desmejora de los trabajadores se ha combinado con tragedias provocadas por las torrenciales lluvias, que ha puesto al descubierto la precariedad de la vivienda. El desbordamiento de quebradas y ríos, en varios estados importantes, incluyendo la capital, ha ocasionado

muerter y derrumbes como para recordar tragedias pasadas, con saldo mortales desconocidos. El reordenamiento de las construcciones, hoy se erige como una necesidad de que sea controlada por las organizaciones obreras y populares, que minimicen las tragedias que pueden ser evitadas. Los trabajadores y sus familias construyen “donde pueden”, en terrenos con las peores condiciones, ya que los empresarios y sus familias se abalanzan sobre los espacios seguros y con todos los privilegios de los servicios públicos.



El gobierno, ha venido abriéndole espacios a los monopolios extranjeros para que asuman las empresas más rentables del País como lo es Petróleo y metalúrgica. PDVSA viene siendo desmantelada para ofrecerla tanto al imperialismo Yanqui, como a las empresas chinas, rusas, y demás. La mano de obra ha sido tercerizada, controlada en su mayoría por contratas que eliminan todo derecho a los trabajadores. Tanto monopolios como funcionarios del gobierno y su oposición son señalados como los dueños de estas empresas contratas, que tienen luz verde para evitar luchas, organización, o cualquier reclamo de los trabajadores. Servicios como telefonía, educación, salud, vienen siendo privatizados asfixiando lentamente a la población. Bajo el discurso del sabotaje externo, los precios de la gasolina han sido dolarizados casi en su totalidad; larguísimas colas de días se forman para obtener el servicio en las pocas estaciones que mantienen precios “del gobierno”. Aun así, el malestar que produce no se ha transformado en inquietante accionar de calle.

El mismo discurso del sabotaje económicos de la administración yanqui, el gobierno lo ha usado para imponer la desmovilización de la clase, acusando de proimperialista, y

traidor “a la Patria” a quienes quieren levantar su voz en la calle, avanzando en la criminalización de las justas luchas obreras y populares. Mantiene un importante sector de su base social, apegados a la ilusión de unas mejoras sociales una vez fortalecido el gobierno ante su oposición y ante los enemigos extranjeros. Ya se asoman las “inocentes” propuestas del gobierno de adelantar las elecciones presidenciales, aprovechando la desbandada de su oposición y, sobre todo, mirando los indicativos adversos que se multiplican casi silenciosamente en su base social.

Desde la Corriente Socialista Revolucionaria – El Topo Obrero, estamos enfrentando la desmovilización y desorganización que el gobierno de Maduro ha logrado imponer con la total ayuda de la burocracia sindical y política. Nos esforzamos por mantener encendida las banderas de la clase que incluyen entre otras la exigencia de nacionalización, bajo control obrero, -y sin indemnización-, de la banca y el comercio exterior, como también todas las empresas básicas del País, rechazo a la criminalización de nuestras justas luchas, discusión y firma de toda contratación colectiva. Respeto al derecho a organizarse sindicalmente,

aumento salarial con congelación inmediata de precios, salario mínimo equivalente a la canasta básica, y otros, junto a las propuestas de conllevar a la salida de la crisis capitalista con la construcción del socialismo.

No nos cansamos de repetir, nada se nos regalará, todo será producto de nuestras luchas, unificadas, con banderas clasistas y con una dirección que nos ayude a transitar el camino de la construcción de un gobierno de los trabajadores y el pueblo en una Venezuela Socialista, de la construcción de las bases para ir hacia el socialismo a nivel internacional, como única salida posible ante el voraz capitalismo que hoy nos amenaza con una nueva guerra mundial.

# LA SITUACIÓN INTERNACIONAL ACORTA LOS PLAZOS PARA UNA GUERRA MUNDIAL

La economía mundial está en recesión o por caer en ella. Los directores del Banco Mundial y el FMI, en declaraciones efectuadas al comienzo de las Reuniones Anuales de 2022 del FMI en Washington, advirtieron por riesgos crecientes de recesión mundial, confirmando lo que ya escribimos en la revista MI n°10 (\*). Según Bloomberg, ya estaríamos en recesión global.

La recesión es casi un hecho en Europa. EE-UU también está en recesión técnica luego de dos trimestres negativos (-0,4 y -0,2), aunque se pronostica una recuperación en el próximo. Según ha publicado Michael Roberts en su blog, el Instituto Peterson prevé una recesión para la zona del euro, EEUU, Reino Unido y Brasil el año próximo (Rusia ya está en recesión actualmente) y el crecimiento de la economía mundial cayendo a un mínimo de 1,8%. Y como (según MR) se necesita un 4% de crecimiento para empatar el crecimiento vegetativo de la población mundial, ese 1,8% esperado significa una caída significativa en el PBI per cápita.

Según la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (Unctad) "...los impactos de la pandemia de Covid-19 todavía perduran, la guerra está arrastrando el crecimiento y ejerciendo una presión adicional sobre el alza de los precios, sobre todo por los alimentos y la energía. El PIB global se estancó en el segundo trimestre de 2022 y la producción disminuyó en las economías del G20. La alta inflación persiste por más tiempo de los esperado. En muchas economías, la inflación en la primera mitad de 2022 estuvo en su más alta desde la década de 1980. Con los recientes índices que están empeorando, la perspectiva económica mundial se ha oscurecido".

La recesión está en gran medida inducida por las subas de las tasas de interés de referencia de la FED, replicadas por el Banco de Inglaterra (BoE) y el BCE. Pero, a pesar de las reiteradas subas del interés, la inflación sigue alta.

Esta combinación de recesión e inflación, que hace aumentar

el desempleo y bajar los salarios, está provocando una ola de huelgas y manifestaciones. (Ver MI n°10, pág. 13).

Obviamente la crisis económica no se puede desligar de la guerra en Ucrania. Clave por la dependencia europea de la energía (del gas -sobre todo- y petróleo) que proveía Rusia. Esto coloca a Europa en el centro de la crisis internacional.

El sábado 15 se produjeron manifestaciones en Alemania, Francia, Italia, Austria y República Checa, pidiendo que se levanten las sanciones a Rusia para volver a importar energía a bajo costo, para bajar la inflación, que en los últimos meses aumentó de forma considerable en Europa. El martes 18 hubo



huelga general en Francia por aumento de salarios, que se suma a las huelgas en las destilerías, las que están provocando serios problemas de abastecimiento de combustibles.

"Las protestas van tomando fuerza y el deterioro del poder adquisitivo es una realidad que los gobiernos siguen de cerca. La ministra alemana de Exteriores, Annalena Baerbock, se refirió meses atrás al temor de los empresarios por posibles "levantamientos populares". (LPO, 14/10)

Este agravamiento de la crisis europea a consecuencia de la guerra está trayendo también consecuencias políticas: En el Reino Unido, la recientemente asumida primer ministro Liz Truss, tuvo que renunciar tras 44 días de gobierno.

Además de la inestabilidad, la situación política en general se caracteriza por un desplazamiento hacia la derecha. En Italia la caída de Mario Draghi y el triunfo electoral de la coalición de derecha encabezada por Giorgia Meloni (que proviene de una organización fascista). También en Suecia una coalición de conservadores de derecha con la ultraderecha (Demócratas de Suecia, de raíces neonazis) ganó las elecciones legislativas, provocando la renuncia de la primera ministra socialdemócrata Magdalena Andersson.

La presión política y social se hace sentir dentro de Alemania. Esa es la causa de que el gobierno de Scholz, no haya terminado de involucrarse a fondo con el apoyo militar a Ucrania. Es evidente que hay sectores de la propia burguesía

interesados en un restablecimiento de las relaciones con Rusia, para lo cual sería necesario una salida negociada a la guerra. Que EE-UU haya tenido que sabotear el Nordstream (como ha asegurado Jeffrey Sachs, reconocido economista de la Universidad de Columbia, EEUU, que además fue consejero de tres secretarios generales de la ONU) es una demostración de que la fidelidad de Alemania para con los planes de Washington no es incondicional. El ataque al gasoducto se ha hecho para “quemar las naves” de Alemania, porque EE-UU está embarcado en un plan general que no acepta ninguna vuelta atrás.

Como dijimos en nuestra declaración y venimos sosteniendo en nuestro análisis, la guerra en Ucrania es una jugada importante, pero secundaria, ante el objetivo principal de la alianza anglosajona que es la guerra contra China. Aun así, tampoco descartamos las consecuencias a las que puede llevar la dinámica de esta guerra.

Y efectivamente, en su afán de lograr una derrota militar de Rusia o la caída de Putin que abra una negociación favorable, Ucrania-OTAN lanzaron una contra ofensiva sobre las regiones controladas por Rusia en el noreste y el sur. Putin respondió -plebiscito mediante- con la anexión de cuatro regiones del este de Ucrania (Lugansk, Donesk, Zaporíyia y Jersón). Casi inmediatamente en el día del cumpleaños de Putin atentaron contra el puente de Kerch que une la península de Crimea (anexada por Rusia en 2014) con el territorio ruso. En respuesta, el 10/10, Rusia lanzó una andanada de misiles (unos 85) en un solo día contra 10

ciudades ucranianas, incluyendo Kiev y Lvov. Y al día siguiente más misiles volvieron a caer sobre ciudades ucranianas, y luego atacaron con drones “kamikaze”, causando grandes daños a la infraestructura en varias ciudades.

Al mismo tiempo Putin volvió a advertir que un ataque de Ucrania contra territorio ruso sería respondido con todos los medios militares a su alcance incluyendo el armamento nuclear. Biden aseguró que un ataque nuclear no quedaría sin responder por parte de EE-UU. Así que esta escalada se acerca peligrosamente al límite de la guerra nuclear.

En cambio, el presidente francés Emmanuel Macron aseguró que Francia no responderá con armas nucleares si Rusia las



emplea en Ucrania: “Nuestra doctrina descansa en los intereses fundamentales de la nación. Están definidos claramente y no se verían afectados directamente si, por ejemplo, hubiera un ataque nuclear balístico en Ucrania”. Estas declaraciones de Macron, tanto como la actitud reticente de Alemania en el apoyo con armamento a Ucrania, son una clara expresión de los intereses contrapuestos y las grietas que empiezan a abrirse a medida que la crisis y la movilización de masas se desarrollan.

Habrà que ver cómo afecta tanto a la guerra europea, como a las perspectivas de guerra mundial, el resultado de las elecciones de medio término en EE-UU, el 8 de noviembre, en donde se espera un triunfo republicano.

Mientras tanto, se realizó en China el XX Congreso del Partido Comunista, que ratificó a Xi Jinping para un tercer período presidencial. Xi reiteró discursos sobre la pertenencia de Taiwán a China: "Seguiremos luchando por la reunificación pacífica con la mayor sinceridad y el máximo esfuerzo, pero nunca prometeremos renunciar al uso de la fuerza y nos reservamos la opción de tomar todas las medidas necesarias".

Tras los discursos de Xi Jinping, Antony Blinken (secretario de estado de EE-UU) caracterizó que China ha tomado la decisión de apoderarse de Taiwán en un plazo mucho más rápido de lo que se pensaba.

En tanto, el jefe de operaciones navales, almirante Michael Gilday, refiriéndose a la llamada 'ventana de Davidson', un pronóstico realizado en el 2021 por el comandante del Comando del Indo-Pacífico de EE-UU, el almirante Phil Davidson, sobre que China sería capaz de reunificar Taiwán en los próximos 6 años, declaró: "No se trata solo de lo que dice el presidente Xi, sino de cómo se comportan los chinos y de lo que hacen. Lo que hemos visto en los últimos 20 años es que han cumplido todas las promesas que hicieron antes de lo que dijeron. Cuando se trata de la ventana del 2027, creo que debería ser una ventana del 2022 o quizás una ventana del 2023. No puedo descartar esto. No pretendo en absoluto ser alarmista al decir esto, pero no podemos descartarlo".

Lo que da credibilidad a estos pronósticos, es la prolongación y profundización de la crisis económica mundial, reafirmando que no hay salida a esta crisis general por medios puramente económicos, y que las potencias, en particular EE-UU, buscan imponer una salida por medio de la guerra. Es la crisis económica sin salida la que determina la inevitabilidad de esta guerra mundial (tal como ha ocurrido con las dos anteriores) y no los problemas psicológicos de tal o cual gobernante.

Si estos pronósticos del almirante Gilday se cumplen, por más que Macron diga que "no queremos una guerra mundial", y Alemania recién haya comenzado a reforzar sus FFAA, no habrá país imperialista ni gran potencia que pueda permanecer neutral. Francia y Alemania ¿actuarán en la guerra del lado de EE-UU o de Rusia y China?

La India también tendrá que terminar con su ambigüedad actual, que la ubica en el acuerdo QUAD con los EE-UU, al mismo tiempo que tiene relaciones comerciales y amistosas con Rusia.

Latinoamérica tampoco escapará a las fuertes presiones del imperialismo yanqui, no solo para abastecerse de las materias primas necesarias para sus industrias, sino para privar a sus enemigos de los recursos -sobre todo en minerales y alimentos- que obtienen de esta parte del mundo. Así como en la revista anterior (MI n°10, página 15) hicimos referencia a las declaraciones de Laura Richardson\* (Jefe del Comando Sur norteamericano) sobre el litio en Chile, Bolivia y Argentina, ahora se ha conocido el acuerdo de Paraguay con EE-UU para invertir en la hidrovía del Paraguay-Paraná, lo cual implica no solo el control técnico-económico de esa vía navegable fundamental para varios países de la región, sino que la

instalación del Cuerpo de Ingenieros del Ejército de Estados Unidos en su territorio -y con el argumento de cuidar ese recurso que EE-UU considera vital para su seguridad nacional-, también llevará a la instalación de tropas yanquis en Paraguay.

La presión de la crisis, la guerra en Ucrania y el cerco económico-comercial-tecnológico sobre China, está haciendo que los gobiernos de América Latina se orienten como la aguja imantada de la brújula. Estos gobiernos como el de Castillo, Boric o Petro, considerados de "izquierda" por los analistas políticos, que ganaron las elecciones como emergentes de los procesos de levantamientos obreros y populares en sus respectivos países, en muy poco tiempo demostraron ser sólo dóciles agentes del imperialismo y la gran burguesía. El propio Lula ya dejó en claro que abandona toda pretensión de "progresismo" al llevar como candidato a vicepresidente a Geraldo Alckmin, un "ícono" de la derecha.

Los tiempos se acortan. Los grupos que nos reivindicamos revolucionarios y defendemos los principios fundacionales de la IV Internacional, debemos redoblar la actividad en pos de un reagrupamiento. La ubicación política en relación a la guerra es fundamental. Descartamos de plano a los grupos y corrientes que se ubican en el bando de Ucrania-OTAN.

Desde ya que los grupos que formamos el Comité de Enlace Internacional tenemos que preparar a nuestros militantes para el momento que se aproxima, tomando como base los documentos y programas para la guerra de Lenin y de la IV Internacional bajo la dirección de Trotsky. Y desarrollar una consecuente tarea de explicación paciente, de agitación propagandística de la situación a la que nos arrastra el capitalismo, y que no hay otra forma de impedir la guerra y demás calamidades de este sistema, que la revolución socialista.

**Comité de Enlace Internacional**  
**20/10/22**

**\*) "...esta región (LA) es tan rica en recursos minerales de tierras raras, litio, el Triángulo del litio está en esta región, hay muchas cosas que tiene para ofrecer... pero veo lo que nuestros competidores están haciendo, Rusia también está en esta región, están allí para socavar a EEUU, para socavar las democracias".**

# EL CENTRISMO QUE SE AUTOTITULA TROTSKISTA EN EL CAMPO DE LA BURGUESÍA “DEMOCRÁTICA”

**L**os marxistas reconocemos la necesidad de la organización política de la clase obrera en partido, independiente y opuesto a los partidos de la burguesía, de todos los sectores de la burguesía. Este es un principio básico del marxismo. No se trata solo de una independencia formal, solo organizativa, sino además de programa y de política.

Trotsky en su artículo “Comunismo y sindicalismo” explica que: “La independencia de la influencia de la burguesía no puede ser un estado pasivo. Solamente se expresa mediante actos políticos, o sea mediante la lucha contra la burguesía. Esta lucha debe inspirarse en un programa claro, que requiere una organización y tácticas para su aplicación. La unión del programa, la organización y las tácticas forman el partido. En este sentido la verdadera independencia del proletariado del gobierno burgués no puede concretarse a menos que lleve a cabo su lucha bajo la conducción de un partido revolucionario y no de un partido oportunista”. Esta independencia política está siendo liquidada por los partidos que se reivindicaban trotskistas en América Latina.

Se justifican con el llamado al voto crítico por los partidos burgueses que se contraponen electoralmente con la derecha o ultraderecha. Pero a medida que esta política se generaliza, algunos empiezan a teorizar la existencia de una burguesía “progresista” y una “derecha continental”, para justificar su ubicación oportunista en el campo burgués “progresista”. Tomemos como el ejemplo actual de Brasil, en donde se está por desarrollar la segunda vuelta de la elección presidencial, aunque lo mismo podríamos decir, sea de una u otra corriente para Chile, Argentina Colombia, Perú.

En la primera vuelta, el PSTU (LIT), CS (UIT) y MRT (FT)\* votaron sus candidatos independientes. Las

encuestas daban ampliamente favorito a Lula, que efectivamente ganó, pero por menos diferencia de la esperada. No se puede saber cuál hubiera sido la posición de estos grupos, si las encuestas hubieran pronosticado un empate técnico en primera vuelta. ¿Hubieran mantenido su posición o hubieran hecho como el PSOL o el PCO de Brasil (partido con el que no tenemos nada que ver) quienes de entrada llamaron a votar por Lula y se integraron en sus listas y a su campaña? Nos quedará esa duda. Pero para la segunda vuelta no hay ninguna duda de la capitulación de estos



partidos al “mal menor”, llamando a votar por Lula y Alckmin. Como esta alianza ni siquiera pueden considerarse progresistas, los centristas tienen que usar el argumento de votar por “la democracia contra el fascismo”.

Convergencia Socialista, partido de la UIT (Izquierda Socialista en Argentina), que actúa dentro del PSOL; explica así su posición:

“¡Contra Bolsonaro, llamamos a votar críticamente por la 13!

Hemos estado desde el primer momento en la batalla por el Fuera Bolsonaro, denunciando su proyecto ultra reaccionario en las calles y en las elecciones. Desde la CST, tendencia radical del PSOL, hemos construido el Polo

Revolucionario Socialista y hemos estado en la campaña obrera de Vera Lucía para la presidencia e impulsando a trabajadores y jóvenes a los gobiernos estatales, al senado y a las diputaciones.

Lo hicimos porque la conciliación de clase (!!) de la candidatura Lula/Alckmin no propone revocar la reforma de las pensiones, el techo de gasto, la reforma laboral y todos los profundos ataques a los pobres y al pueblo trabajador. Las alianzas y la conciliación de clases ya se han probado en el gobierno y no han funcionado. Al mismo tiempo no han ayudado a hacer una oposición radical en las calles para Fora Bolsonaro.

Afirmamos que **(Lula-Alckmin)** mantendrán un gobierno incapaz de enfrentar a las multinacionales, a los multimillonarios y a los empresarios que nos explotan y quitan derechos; el agronegocio enemigo de los sin tierra y de los indígenas y por lo tanto esto bloquea los cambios que los trabajadores y los jóvenes quieren en sus vidas. Advertimos que el frente amplio está ahora mismo debatiendo nuevas «reformas administrativas» que desmantelan la administración pública. **(pero igual los llaman a votar!!)**

Estaremos en las calles, comprometidos en cada lugar de trabajo, estudio y hogar, militando contra cualquier voto a Bolsonaro, para sacar a la extrema derecha del gobierno. **Sin renunciar a nuestra independencia política (!)**, con **perfil propio (!?)**, llamamos a votar contra Bolsonaro a través del voto crítico a la lista 13 en esta segunda vuelta”.

**¡¡Insólito!! Sin renunciar a su independencia política, llaman a votar por candidatos de la burguesía. ¡Qué clase de política independiente es esa que llama a dar apoyo político en las elecciones a un frente de partidos burgueses!**

Siguen sosteniendo el esquema de que Lula sería el candidato de un partido obrero -el PT- y que ha hecho un frente de “conciliación de clases” con la burguesía representada por Alckmin. Eso es un engaño, pero no mejora las cosas. Lula y el PT son un partido enteramente burgués desde su integración al régimen por lo menos desde su primer gobierno en 2003.

De ninguna manera pueden argumentar que su “voto crítico” no es un apoyo político y por lo tanto una liquidación de su independencia política, sin contraponer su posición con las de Trotsky y Moreno.

Este último en su folleto “La traición de la OCI” usa este ejemplo para explicar las variantes por donde se

expresaba la “teoría de los campos”:

“Schachtman aplicó otra variante de la teoría de los campos en España, al preguntar a Trotsky si los revolucionarios debían apoyar en las Cortes el presupuesto militar solicitado por Negrín. Su sorpresa (según aclara él mismo) fue mayúscula, al recibir la siguiente respuesta de Trotsky: “Si hubiésemos tenido diputados a Cortes, hubiéramos votado contra el presupuesto de Negrín (...) Votar el presupuesto militar de Negrín significa otorgarle apoyo político” (La revolución española, vol. 2, p. 164; subrayado en el original).

Aquí la política de los campos, tal como la aplica Schachtman, tiene un aparente asidero en la realidad, puesto que los dos campos realmente existen y están enfrentados en guerra civil. El presupuesto que solicita Negrín es para combatir al fascismo; por ello, dice Schachtman, deberíamos aprobarlo.

La respuesta de Trotsky, de evitar cualquier acto de solidaridad política con el gobierno burgués, es la que se desprende de la política bolchevique y las lecciones de la revolución rusa. Así como se derrotó a la sublevación de Kornilov y a la contrarrevolución denunciando a Kerenski y conquistando el poder, la única garantía para la victoria definitiva e histórica contra el fascismo es la política de independencia de clase, orientada hacia el derrocamiento del gobierno burgués frentepopulista de Negrín y la conquista del poder por el proletariado”.

La UIT es una de las corrientes internacionales que se reivindica morenista (por Nahuel Moreno). ¿Cómo pueden hacer encajar su posición en Brasil con la crítica que hacía Moreno a la OCI (organización lambertista en Francia)?

“La dirección de la OCI (u) –Organización Comunista Internacionalista (unificada), como toda dirección revisionista que se reivindica trotskista, esconde sus verdaderas posiciones tras una maraña de frases trotskistas. En lugar de decir que apoya al gobierno y la coalición frentepopulista liderada por Mitterrand, como haría un stalinista o un socialdemócrata, afirma que “nuestra táctica está dirigida contra la burguesía; y en ese combate contra la burguesía, [no tomamos] la menor responsabilidad por el gobierno Mitterrand.”

Otra organización que proviene del morenismo, Socialismo o Barbarie en Brasil (Nuevo Mas en Argentina), trata de justificar su voto a Lula-Alckmin

**con la cobertura del frente único anti neofascista:**

**“Por un frente único anti-neofascista que exija, movilice y vote ultra críticamente a Lula en la segunda vuelta.**

No tenemos confianza en el PT (**el mismo cuentito de la OCI**) y en los partidos que conforman el amplio frente burgués, que en su mayoría son enemigos de nuestra clase y de los sectores explotados y oprimidos de la sociedad. Un futuro gobierno Lula-Alckmin ciertamente llevará a cabo ataques contra nuestras condiciones de vida, trabajo y estudio por una dosis moderada de veneno capitalista. Sin embargo, no podemos tomar una posición pasiva frente a los peligros de Bolsonaro -si es reelegido tendrá mejores condiciones para la agenda autoritaria con la mayoría en el parlamento-, una situación extremadamente peligrosa y grave que amenaza los derechos democráticos elementales y la capacidad de organizarse y combatir del movimiento de masas”.



Lula con Alckmin (izq) y Haddad (der)

**Lo curioso es que para el N-Mas sea posible que el gobierno Lula-Alckmin pueda llevar a cabo “ataques contra nuestras condiciones de vida, trabajo y estudio”, sin que esos ataques sean impuestos mediante la represión.**

**El PSTU de Brasil, el partido más importante de la LiT-Ci, corriente internacional que todavía lleva el mismo nombre desde que fue fundada por Moreno, tiene la misma posición:**

“En la segunda vuelta, cuando no podamos presentar una candidatura independiente, defendemos el voto crítico a Lula para derrotar a Bolsonaro en las elecciones. Esto

porque Bolsonaro reivindica la dictadura militar, defiende un proyecto autoritario y amenaza las libertades democráticas. Seguir controlando el aparato de Estado facilita su proyecto autoritario. Aunque sea necesario derrotar a Bolsonaro en las elecciones, y haremos campaña junto a los trabajadores para ello, la derrota de la ultraderecha solo será posible a través de la movilización independiente de nuestra clase, la organización de la autodefensa y el cambio de las condiciones sociales y políticas que dieron base para su surgimiento”.

**Si la derrota de la ultraderecha sólo será posible a través de la movilización independiente de nuestra clase, entonces para que llaman a votar por Lula-Alckmin. En la segunda vuelta, no se puede presentar una candidatura independiente, pero si se puede presentar una posición política independiente, llamando a no votar por ninguno de los dos candidatos burgueses.**

**Si la posición de los morenistas es contraria a la del Moreno que criticaba a los lambertistas, veamos ahora la posición de un veterano dirigente que proviene de las filas del lambertismo, Jorge Altamira:**

“Para hacer frente a esta situación, Lula armó su propia coalición de derecha -'liberal'. Escogió para la candidatura a Vice a Gerardo Alckmin, un agente del capital financiero que viene de la corriente de Fernando Henrique Cardoso. Alckmin militó activamente la

destitución de Dilma Rouseff. Lula ha obtenido apoyos de la Federación de Industrias y de la Asociación de Bancos. Uno de esos apoyos provino de Henrique Mireilles, ex Banco de Boston, golpista en 2018, y el primer presidente del Banco Central bajo los anteriores gobiernos de Lula. Acaba de obtener el apoyo de Simone Tebet, la candidata que obtuvo el tercer lugar en la primera vuelta, a cambio de un pronunciamiento contra el aborto legal. En su 'lucha' contra Bolsonaro, Lula ha derribado hasta la más mínima reivindicación progresista.

En este cuadro de situación, se plantea el voto por Lula; lo contrario es sostener una equidistancia entre la pseudo izquierda y la derecha liberal, de un lado, y la derecha

fascista, del otro. En 2018, cuando Lula fue proscrito, llamamos a votar a Fernando Haddad contra Bolsonaro. El apoyo electoral a un candidato ajeno al socialismo y a los intereses históricos de la clase obrera no significa, de ningún modo, un apoyo político o a su política –es, por el contrario- la forma de sostener la hostilidad irreconciliable del socialismo con una salida fascista. Anular el voto o hacerlo en blanco es encerrarse en la autoproclamación. El voto a un candidato determinado no es un apoyo político, sino una alternativa impuesta por circunstancias concretas. Una fuerza socialista no puede renunciar a una política de maniobras, congruente con su estrategia, sin caer en la esterilidad. En este caso, la maniobra consiste en llamar a votar a un candidato hostil al socialismo, en oposición al fascismo...(Altamira, ¡que genio táctico!)

La crisis brasileña no se va a resolver por la vía electoral. Las elecciones en curso son un accidente político en referencia a la crisis tomada en su conjunto. Para el socialismo militante, la intervención activa en los 'accidentes políticos' es fundamental. Sirve para desarrollar la experiencia de las masas y reclutar fuerzas como consecuencia de ese desarrollo. La contención de las masas que propician los Boric, La Cámpora, Castillo, Lula y Petro no puede ser combatida con frases altisonantes, en especial cuando se trata de enfrentar al jefe de las milicias de Río y de un sector de oficiales de las fuerzas armadas, como ocurre con Bolsonaro. El planteo del voto a Lula debe estar sustentado en un programa. Ese programa debe remarcar que el fascismo no puede ser derrotado por medio de métodos electorales e institucionales, sino por medio de la organización combativa de las masas, los comités de fábrica y los métodos propios de la lucha de clases de los trabajadores, como la huelga general”.

**Altamira confunde la independencia política con frases altisonantes. Repite el mismo latiguillo de los demás centristas, oponiéndose a la posición principista de Trotsky, que hay que “evitar cualquier acto de solidaridad política con el gobierno burgués”, aún cuando se trataba de votar el presupuesto militar para luchar ¡en la guerra civil contra el fascismo!!**

**Pero Altamira es tan generoso políticamente que le da el apoyo electoral a un candidato ajeno al socialismo y a los intereses históricos de la clase obrera...(como)... forma de sostener la hostilidad irreconciliable del socialismo con una salida fascista.**

**Según Altamira esta política sirve para desarrollar la experiencia de las masas. Pero el PT ya gobernó durante tres períodos (dos con Lula y uno interrumpido de Dilma) ¿De qué manera el apoyo electoral a Lula sirvió para la experiencia de las masas si terminó abriéndole el camino para que Bolsonaro llegara al poder?**

**Altamira caracteriza que el frente al que llama a votar**



**es “entre la pseudo izquierda y la derecha liberal”. No hace una caracterización de clase, porque ni siquiera se puede considerar al PT como si fuera un partido obrero. Por lo tanto, llama a votar por un frente claramente burgués. ¿Qué sustento marxista tiene esa posición política de Altamira, cómo la puede justificar? De ninguna manera en las posiciones de Trotsky. Solo puede encontrar antecedentes en la política stalinista.**

**Dice Altamira que “Para el socialismo militante, la intervención activa en los 'accidentes políticos' es fundamental. Sirve para desarrollar la experiencia de las masas y reclutar fuerzas como consecuencia de ese desarrollo”. Sobre que la intervención activa en todos los acontecimientos políticos que tengan relevancia para el proletariado y los potenciales aliados del pueblo, claro que es fundamental, por supuesto que estamos totalmente de acuerdo. La discusión es con**

**que posición intervinimos. Si la intervención de Política Obrera se propone alrededor de la posición oportunista que plantea Altamira, el “reclutamiento de fuerzas” no aportará a la construcción de un partido bolchevique, sino a reforzar el desbarranque centrista de tal organización.**

Altamira en su artículo está polemizando con la posición del Partido Obrero, que plantea votar nulo o en blanco en la segunda vuelta. Pero no porque tengan asimilado el principio de la independencia política como un punto central de la estrategia revolucionaria, sino por consideraciones circunstanciales, porque caracterizan que Lula-Alckmin es la fórmula preferida por la gran burguesía y Biden. No solo lo plantean así, expresamente, sino que siguen reivindicando su voto al candidato de Lula (Haddad) en las elecciones de 2018.

“Hoy, el imperialismo desconfía del carácter aventurero de la camarilla bolsonarista, cuya principal base de sostén está en las fuerzas armadas, aunque aún en su interior está lejos de haber una homogeneidad. Hace muy poco Bolsonaro destituyó al ministro de Defensa y colocó en su lugar a un militar más afín a él. Lo que viene abriéndose paso en la política del gobierno imperialista de Biden hacia América Latina es la convivencia con la “ola rosa” de gobiernos nacionalistas y centroizquierdistas que han relevado a los gobiernos de derecha y cuya función fundamental apunta a desactivar rebeliones populares potenciales o que hayan tenido lugar. Como se ve, la situación actual mantiene una diferencia sustancial con la de 2018, cuando la burguesía y el imperialismo apostaron por el triunfo de Bolsonaro. El voto a Fernando Haddad, en aquel balotaje, era la forma de empalmar con un movimiento de masas, el “Ele Nao”, y de rechazar la consolidación de los golpistas en el poder”.

**Pablo Heller, el dirigente del PO que escribe la nota, destaca que “el voto a Fernando Haddad en aquel balotaje, era la forma de empalmar con un movimiento de masas”, pero omite decir que esa era la forma oportunista de empalmar.**

**¿Y el MRT? (FT) (PTS en Argentina)**

**“Nosotros acompañamos a los que decidan rechazar a Bolsonaro en el ballotage, con sus múltiples variantes: sea votando críticamente a Lula, sea anulando el voto o con la abstención, pero siempre alertando que la fórmula Lula-Alckmin de conciliación con la burguesía y el imperialismo no es una alternativa para enfrentar al bolsonarismo. La clave es poner adelante nuestras fuerzas, para combatir seriamente a la derecha en el terreno del**

combate en la lucha de clases, con las huelgas y movilizaciones.

(Entrevista a Maía Machado, dirigente del Movimiento Revolucionario de Trabajadores, 7/10).

**“Nosotros acompañamos a los que decidan rechazar a Bolsonaro en el ballotage”. O sea, lo rechazan a Bolsonaro pero no lo rechazan a Lula-Alckmin. Está claro, ¿no? Es una forma vergonzante de apoyar a Lula-Alckmin y no quedar mal con nadie de los que no los quieran votar. Luego los consabidos alertamos, no confiamos, solo se lo puede derrotar con la lucha.**

**“Nosotros desde el MRT y el Diario de Izquierda seguiremos poniendo todas nuestras fuerzas al servicio de una lucha contra la extrema derecha y todas las reformas que han venido a atacarnos desde el golpe institucional. Al mismo tiempo, decimos que esta lucha no puede salir victoriosa aliándonos con la derecha, la patronal y el gran capital que están con Lula-Alckmin.**

Hacemos un llamado a los miles de personas que apoyaron con su voto las candidaturas del MRT en esta elección a **continuar codo con codo en la batalla contra el bolsonarismo**, que seguirá siendo crucial más allá de la elección y su resultado”. (marcelo pablito, 9/10, Elecciones 2022: Continúa la lucha contra Bolsonaro sin tregua y con más fuerza aún)

Es decir, este dirigente del MRT nos anticipa que, aunque el resultado sea el triunfo de Lula-Alckmin, que según el MRT es la “conciliación” de clases, la batalla principal seguirá siendo contra Bolsonaro. Si la batalla principal no va a ser contra el gobierno, eso significa una declaración de que el MRT está en su campo, en el campo de la burguesía “democrática” contra la burguesía “fascista”, aunque después Andre Barbieri dedicará un largo artículo a explicar que el régimen de Bolsonaro no sólo no es fascista sino ni siquiera bonapartista, apenas “pre” bonapartista.

“Entonces, ¿cuál sería el método para enfrentar seriamente un fenómeno fascista real, en la tradición marxista?” Se pregunta André Barbieri\*, y responde: “La lucha contra el fascismo no se resuelve en elecciones, sino en las confrontaciones de la lucha de clases que incluyen la lucha física, **cuya premisa es la independencia política frente a todas las fracciones burguesas.** El frente único obrero, la unidad de acción que organiza a los trabajadores por objetivos prácticos en la lucha de clases contra el conjunto de la burguesía (inclusive la llamada “democrática”), es la política correcta para enfrentar a la extrema derecha (y el fascismo)” (¿Fascismo o bonapartismo? Lecciones de Trotsky para Brasil, André Barbieri 9/10)

¡¡Muy bien dicho!! ¿Por qué no lo aplican en su política?

Siendo que el “bolsonarismo” todavía no es el fascismo, sino un pre-bonapartismo, y que en el plano electoral se trata de una lucha política, porque el MRT se plantea la lucha contra el bolsonarismo como el “enemigo principal” y no pone en el mismo plano la lucha política contra Lula y el PT, que tiene los mismos objetivos que el bolsonarismo, es decir, derrotar a la clase trabajadora, y por eso establece la alianza con Alckmin, la Fiesp, el capital financiero, las iglesias y Biden. Sea por la represión, la conciliación o una combinación de ambas. Quizás la única diferencia es en la proporción de esa combinación.

Quizás la explicación este en este párrafo de La Traición de la OCI de Moreno:

En conclusión, vemos un hilo conductor perfectamente claro desde el “frente antizarista” de los mencheviques hasta las “contradicciones” de Mao: es la teoría de los campos burgueses progresivos. Esta teoría se justifica con la generalización abusiva de un hecho real: las diferencias entre los distintos sectores burgueses. Según Trotsky, en la clase burguesa siempre existen antagonismos mucho mayores que en el seno del proletariado. Es un hecho fácil de explicar: para el trabajador da lo mismo ser explotado por un patrón que por otro, sea éste “nacional” o “imperialista”, mientras que entre los distintos sectores burgueses existe una lucha constante y feroz por el reparto de la plusvalía nacional y mundial. En el plano político esta lucha se traduce en el choque de partidos, sindicatos burgueses, etc., que con frecuencia llegan al enfrentamiento físico: golpes de estado, guerras civiles, invasiones imperialistas, guerras interimperialistas.

A veces, como en el caso de Mitterrand, el sector más “izquierdista” de la burguesía es el propio gobierno. En otros casos, el sector más “derechista” instaura un gobierno fascista o bonapartista y puede tener al resto de la burguesía en su contra. De este hecho real, el revisionismo deduce que el partido del proletariado debe formar parte del campo “progresivo” o “democrático”, o el “antiimperialista” en el caso de los países semicoloniales.

Para esta teoría y política, da lo mismo que el campo “progresivo” esté en el poder o en la oposición. Contra esta teoría de la colaboración de clases, el marxismo levanta su concepción clásica, de la sociedad dividida en clases y de la necesidad de desarrollar la lucha entre las mismas hasta la conquista del poder por el proletariado. Esto no significa que el marxismo ignore la existencia de roces entre los distintos sectores de la burguesía, y si esos roces llegan al choque físico, el partido debe formular una política acorde a las circunstancias.

Pero eso significa que se deben aprovechar esos choques, jamás apoyar políticamente a un frente de colaboración de clases que pueda surgir de los mismos...

“Digamos entonces para sintetizar que la política permanente de los mencheviques y sus discípulos, los stalinistas y los maoístas, se basa en la teoría de los campos. De ahí que todos sus esfuerzos se orienten hacia la conformación de “frentes populares”, “frentes antifascistas”, “frentes antiimperialistas”, o mil y una variantes de lo mismo, con sectores de la burguesía “democrática”, “antimonopolista”, etcétera. Esta política no depende de que dichos frentes existan en la realidad. Si no existen, como sucede la mayoría de las veces, entonces se trata de crearlos, aun cuando ello los obligue a nadar contra la corriente. En cambio, los partidos revolucionarios o centristas de izquierda que, en violación de todos los principios bolcheviques, han apoyado políticamente a esos frentes populares de alianza de clases, no lo han hecho por adoptar conscientemente la teoría de los campos, sino porque se han doblegado ante las tremendas presiones que se ejercen sobre los partidos insertos en el movimiento obrero cuando esos frentes surgen en la realidad.

Sin embargo, el hecho de ceder a esas presiones genera una lógica infernal. El partido revolucionario que viola sus principios para apoyar al frente policlasista, cae finalmente en la degeneración teórica y política y termina adoptando la teoría de los campos como base permanente de su política. Es lo que sucedió con el stalinismo, que surgió como ala de un partido revolucionario, y en nuestras filas con el pablismo”.

**Antonio Bórmida (PCO), 18/10/22**

**\*) PSTU: Partido Socialista de los trabajadores unificado. LIT: Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional**

**Convergencia Socialista. UIT: Unidad Internacional de los Trabajadores- Cuarta Internacional**

**Movimiento Revolucionario de los Trabajadores.**

**FT: Fracción Trotskista- Cuarta Internacional**

**\*\*) Cabe aclarar que el grupo fundacional “La Causa Obrera” formado en 1995, se constituyó en base a una crítica a la revisión teórica que Nahuel Moreno realizó de la Teoría de la Revolución Permanente, explicada por el propio Moreno en la Escuela de Cuadros de 1984. Luego tanto en el PRS-La Causa Obrera, como en el PCO ratificamos la ruptura con esas posiciones revisionistas, cuya crítica fuimos ampliando.**

**Chile:**

## **JORNADA DEL 18-O: UN GOBIERNO EN CRISIS Y LA IZQUIERDA QUE VUELVE A LAS CALLES**

**E**l tercer aniversario del levantamiento popular del 18 de octubre terminó siendo la primera manifestación masiva y callejera contra el Gobierno de Boric. El despliegue de los manifestantes en todo el país tuvo el mérito y la épica de haber vuelto a las calles contra el boicot del Partido Comunista y el Frente Amplio, desde donde se instruyó a la militancia a restarse de toda forma de protesta. Ninguno de los activistas del PC que desde la Dictadura venían llegando a todas las convocatorias se hizo presente ni en Santiago ni en Valparaíso. El PC por lo mismo está completamente jugado hasta la inmolación en su defensa del Gobierno. Este hecho revela el absoluto abandono del movimiento por parte de las direcciones tradicionales siendo este el rasgo distintivo de la jornada.

La épica de la protesta —paradojalmente— fue propiciada desde La Moneda. Los creativos comunicacionales del «segundo piso» del palacio se encargaron los últimos 15 días de disciplinar a todos los medios de comunicación en respaldo al aparato represivo, especialmente al cuerpo de Carabineros. En la víspera se ratificó al Alto Mando policial y las encuestas ubicaron convenientemente a esta organización criminal y responsable de masivas y sistemáticas violaciones a los DDHH, como aquella con mejor percepción y valoración pública. Por otro lado, la dupla de alcaldesas Hassler-Matthei (PC-UDI) se encargaron de proyectar un discurso patronal unitario contra toda forma de manifestación y protesta. Finalmente, el anuncio de los 25.000 efectivos —que a los más viejos nos recordó los 18.000 militares de Jarpa, a la calle en agosto de 1983— terminó por cerrar el círculo de una calculada campaña de terror. El propio 18 de octubre fue el Gobierno el que se encargó de cercar el centro de Santiago y suspender el funcionamiento del Metro y los buses de locomoción pública. La represión preventiva se desplegó en el máximo de sus posibilidades.

Por todo lo indicado, salir a protestar este 18 de octubre para la militancia de izquierda importaba no solo salir a la calle, sino que vencer este miedo inoculado por todos los medios de comunicación patronales. Las filas fueron raleadas pero organizadas. La llamada *microizquierda* copó las calles en los tradicionales puntos de protesta: formaciones del MPMR, MIR, PC-AP, Lautaro, Antifascistas, PTR, MIT y un sinnúmero de organizaciones anarquistas y de apoyo a la lucha de mapuche y por la libertad de los presos políticos. La víspera fue anunciada por barricadas en vías de comunicación relevantes y en la noche las protestas se replegaron a las comunas obreras y periferias. Hubo saqueos, enfrentamientos con la policía y un número de 700 detenidos



y una cifra menor pasada a control de detención. Hasta ahora (noche del 19 de octubre) aún no está clara la cantidad de compañeros detenidos.

Con la incontinencia verbal de todo Bonaparte, Boric, muy temprano pronunció un discurso en el que repitió los vacíos lugares comunes con los que ha venido encubriendo no solo el ataque al pueblo que encabeza, sino que su completa falta de programa de Gobierno. Sin embargo, hizo dos afirmaciones históricas.

Primero, desempolvó la vieja teoría de los dos demonios, ubicando en un mismo plano la las violaciones a los DDHH

perpetradas por el Estado y las acciones de resistencia y violencia popular, quebrando frontalmente todo puente político con las organizaciones de DDHH que —como Londres 38— salieron a encarar y denunciar tal afirmación. La segunda —quizá la de mayor relevancia— consistió en negarle al levantamiento popular del 18-O la calidad de revolución anticapitalista, con esta negación el Gobierno le dio una bandera de clase a la oposición de izquierda que en aquellos mismos momentos comenzaba a agruparse en distintos puntos de Santiago.

Después de esta jornada remontar el apoyo de la izquierda por parte de Boric es completamente imposible. Los sectores que hoy se ubican en oposición a Boric no pueden sino que



seguir desarrollándose, empujados por la propia agudización de la crisis política y económica del capital. Es muy interesante que la cuestión constitucional perdió toda presencia siendo reemplazado por el reclamo democrático por la libertad de los PP y del Wallmapu, lo que apunta a una tendencia de ruptura con el electoralismo.

Lo de ayer fue un primer pie en la calle luego de años de borrachera electoral. El paciente aún está pálido, ha perdido musculatura, pero salió a la calle y demostró que tiene voluntad y ferocidad suficiente para reanudar el combate.

El Gobierno está en crisis y solo se mantiene en pie gracias al apoyo transversal de todas las fuerzas parlamentarias, lo que lo obliga a derechizarse más y más, al punto de hacerse indistinguible del segundo Gobierno de Piñera. Este fenómeno golpea especialmente a los partidos de la coalición Apruebo Dignidad, pero especialmente al Partido Comunista que tiene una estructura y militancia desplegada en todo el

país y con dilatada tradición. Efectivamente, esa militancia de base PC y FA, que tiene importantes sectores de activistas de izquierda se verá empujada a salir a la calle y a romper con sus direcciones. El audio de Carmen Soria y la tibia declaración de Jadue cuestionando la forma de represión gubernamental, fueron suficiente para provocar una escandalera en las filas gubernamentales.

Sin embargo, las debilidades en el movimiento popular son elocuentes y conforman la tarea política de mayor envergadura. Las organizaciones son pequeñas, sin mayor coordinación orgánica y sin mayor expresión de política general. En las manifestaciones no hubo espacio ni para volantes, ni para mitines ni para actos de ninguna especie.

Solo la Plaza Dignidad volvió a ser encantada por las bandas de bronces y las murgas. Pero repito, no hubo discursos ni convocatorias de mayor alcance. Las acciones ayer estuvieron circunscritas a una acción preparatoria de ganar la calle, quebrar la represión y enfrentarse con las fuerzas policiales.

Esta dinámica no puede prolongarse a riesgo de disipar la fuerza de este nuevo empuje de protesta. Es necesario ubicar la convocatoria a nuevas protestas en la perspectiva a un Paro Nacional contra Boric y su

régimen. Es imprescindible que tal planteamiento se dirija además contra todo intento de eternizar el reclamo constituyente, que hoy día solo sirve al régimen y a su Cocina parlamentaria. El reclamo socialista, de clase y revolucionario ha de ser el hilo conductor del nuevo agrupamiento de la vanguardia que se alza —como el propio Boric reconoce— contra el capital. Este nuevo agrupamiento ha de dar cuerpo una nueva dirección de los trabajadores.

Hubo fuegos artificiales ayer en Plaza Dignidad, volvemos nuevamente a la calle: Fuera Boric, Paro Nacional.

**Colaboración de Gustavo Burgos, 20/10/2022**

# EL FRENTE DEL AJUSTE CONTRA LOS “CAPRICHOS” DE LA CLASE TRABAJADORA

## Las relaciones carnales del gobierno kirchnerista con EE-UU

Sergio Massa (actual ministro de economía) no viajó a EEUU sin antes cerrar dos asuntos importantes y que muestran, por si hacía falta más evidencia, su rumbo. Primero confirmó a su viceministro, el “neoliberal” Rubinstein, y luego concedió a la burguesía agro-exportadora liquidar sus divisas con un dólar a \$200 cuando el dólar oficial está en alrededor de \$150. Sólo con estas dos acciones desmintió todo el relato kirchnerista sobre supuestas batallas contra los “sojeros” (exportadores de poroto y aceite de soja) y “neoliberales”.

El ministro de economía mostró los frutos de toda una carrera política recorrida al calor de la embajada yanqui. Los contactos de Massa con la oligarquía financiera más importante del mundo y su burocracia política, fue exhibida obscenamente durante toda la gira. El gobierno kirchnerista no tiene nada que envidiarle a las famosas “relaciones carnales” de Guido Di Tella, el ministro de relaciones exteriores del

gobierno peronista de Carlos Menem en la década del 90. Pero no es Massa el único que hace gala de tan íntimas relaciones con el imperialismo yanqui dentro de la actual alianza política gobernante, el Frente de Todos (en adelante FdT). Sin dejar de mencionar las amistosas reuniones de CFK con el embajador norteamericano Marc Stanley y la jefa de la IV Flota de Marines, Laura Richardson, los que se destacaron como besamanos del “simpático embajador” fueron los dirigentes de todas las fracciones de la burocracia sindical, los “gordos” de la CGT, el dirigente del sindicato de camioneros Pablo Moyano, el de docentes bonaerenses Roberto Baradel y el secretario general de la minoritaria Central de los Trabajadores de Argentina, Hugo Yasky (ahora rebautizado “Hugo Yanky”).

**Inclusive el intento de acercamiento de Cristina Kirchner**

al todavía principal referente de la derecha alianza opositora “Juntos por el Cambio” (en adelante JxC), **Mauricio Macri**, vía el senador José Torello, **responde a la consigna lanzada por el embajador de EE-UU** en la reunión del Consejo de las Américas, realizada en la ciudad de Buenos Aires. Allí, tras el discurso del jefe de gobierno de la ciudad capital Horacio Larreta insistiendo con que “el próximo gobierno de la Argentina tiene que ser un verdadero gobierno de coalición”, Marc Stanley, a su turno, respondió: “Yo le diría que lo hagan hoy mismo”. Y rápida como es Cristina Kirchner, antes de que ese acuerdo lo hagan otros y la dejen afuera,



utilizó el atentado y el escenario místico de reencarnación en una nueva Cristina “santificada”, para hacer pública la propuesta de ese acuerdo.

## Cristina Kirchner y el “acuerdo nacional”

En su reaparición pública después del fallido intento de atentado, y en un “acting” -con voz quebrada incluida- Cristina Fernández de Kirchner (en adelante CFK) agradeció a Dios y la Virgen por estar viva. Ya bañada en agua bendita y aprovechando la campaña contra “el odio” y por la unidad nacional -que no se desarrolla por casualidad-, CFK le propuso un acuerdo a JxC: “...si la economía tiene problemas hay que discutir de números...porque dos más dos es cuatro y no hay posibilidad de que sean cinco o seis. En cualquier otra cosa, la política, la religión, es lo que cada uno piensa y siente,

pero la gran ventaja que te da la economía es que podés discutir sobre números”.

¿Qué significa esto? No, no es que “Santa Cristina” haya descubierto las matemáticas, sino que entiende que **para hacer pasar el ajuste hace falta un acuerdo** que involucre a todos los interesados, a todos los que sostienen al capitalismo, que según Cristina es “el mejor sistema posible”. Y en otras palabras dice que, aunque cada coalición política pelee a brazo partido por el poder de cara a las próximas elecciones, el FdT y JxC se pueden poner de acuerdo en la política económica, ¿se habrá formado una pareja? En realidad, son una pareja de hecho; no un matrimonio oficial pero igual funciona para sostener lo que más les interesa: el ajuste del gasto público y la caída del salario real, para mantener las ganancias capitalistas y los negocios del imperialismo.

El programa de este Frente del Ajuste lo dicta el FMI, pero todos los partidos patronales lo han aceptado como el único posible, en este marco de crisis nacional e internacional. El encargado de implementarlo es Massa, con el apoyo de Alberto Fernández, pero sobre todo con el aval de CFK, ya que como es sabido -Guzmán y Batakis por medio- no hubiera sido



posible que Massa asumiera como “super” ministro sin el visto bueno de “La Jefa”, CFK. Es decir, aunque el peronismo y la burocracia sindical traten de ocultarlo, al plan de ajuste de Massa lo banca Cristina.

Claro, “casas más, casas menos”, es el mismo plan que desde un principio había propuesto el FMI, “un ajuste clásico”, como le recomendaría el economista neoliberal, Carlos Melconian, a CFK en aquella reunión a solas, y es el mismo que aplicaría JxC si estuviera gobernando. Es por eso que CFK se atreve a proponer un acuerdo, aunque no sea público, porque 2+2 serán 4, pero para llegar a ese resultado los partidos y coaliciones que defienden al régimen capitalista deben

sostener juntos este plan de ajuste. Además, para que el plan pueda pasar deben tener el apoyo de las burocracias sindicales, aunque cada uno juegue en su rol: Los “gordos” e “independientes” de la CGT son “los responsables”, que no hacen paro ni marcha, y que apoyan a Alberto Fernández-Massa. Pablo Moyano y la Corriente Federal del bancario Palazzo juegan con el kirchnerismo, se hacen los “combativos” pero nunca van a ir a la guerra. La CTA de Yasky y Baradel es ultrakirchnerista y por eso mismo, al igual que los sindicalistas de la CGT, no hacen un paro ni a palos. La CTA de “Cachorro” Godoy quiere “que el gobierno cambie de rumbo”, pero no sacan los pies del plato del FdT. En la última línea defensiva, bancando la paz social, y evitando que los más pobres se llenen de odio contra los explotadores, los movimientos sociales vinculados a la Iglesia y al Papa (Los Cayetanos), que además tienen su lugar en el aparato estatal.

### **Este es el equipo completo, el Frente del Ajuste, encabezado por el FMI, el embajador de EE-UU, CFK, Massa y Alberto Fernández.**

La primera prueba para este matrimonio por conveniencia es el presupuesto para 2023. Allí está plasmado los números del ajuste. ¿Qué dice el presupuesto? Que el déficit fiscal va a bajar

de 2,5% del PBI al 1,9%. Bruto recorte, que según el periodista Bercovich sería del 3,7% del PBI (mientras que en 2022 fue de 3,1%). Basta comparar lo que se gasta en pagar deuda pública (9,3% -sin pagos al FMI-) contra lo que se gasta en salud pública (4,5%) y en educación y cultura (6,1%). En el presupuesto hay una **rebaja** de la seguridad social del 4,3% (es decir en jubilaciones), en promoción y desarrollo social (“planes” de asistencia social), y un **aumento** de 2,2% en defensa y seguridad (léase represión). Y los mayores recortes están en los subsidios al transporte, combustibles y energía, es decir, se proyectan

importantes tarifazos. Estos porcentajes son considerando la devaluación estimada en el presupuesto. Si la inflación es mayor, los recortes son mayores.

### **Grietas y asociaciones ilícitas**

Sin embargo, el acuerdo del 2+2 está atravesado por un desacuerdo. Nadie resigna sus aspiraciones al poder. Por eso para JxC no había ninguna ganancia en incluir la impunidad judicial para “la Jefa” en ese acuerdo, como expresamente planteó, el senador kirchnerista José Mayans, su delfín parlamentario, que se tiró de cabeza a una pileta sin agua.

La disputa entre las camarillas de la política patronal, la

llamada “grieta”, está que arde justo cuando más acuerdo y continuidad de la política económica hay entre los macristas-radicales (JxC) y los peronistas-kirchneristas (FdT). Esta es la aparente paradoja de la situación política actual en Argentina.

El alegato del fiscal Luciani en el juicio a CFK por corrupción y su pedido de condena a 12 años de cárcel en base a la figura de “asociación ilícita”, puso “en llamas” a Cristina. Tronaron las amenazas de levantamiento por parte de la agrupación dirigida por Máximo Kirchner “La Cábora”, si finalmente condenan a CFK a prisión e inhabilitación para ejercer cargos públicos. Luego el gobierno responsabilizó a JxC y el lawfare encarnado por Luciani y los jueces macristas por el frustrado intento de atentado a Cristina Kirchner. En lugar de reconciliación y unidad nacional, en el plano electoral y judicial se tiran a degüello.

Sin embargo, lo que aparenta ser contradictorio es lógico desde el punto de vista clasista. Los políticos patronales representan a la **Unión Industrial Argentina, la Asociación Empresaria Argentina, Sociedad Rural, Cámaras agroexportadoras, bancos, etc.**, y tienen acuerdo sobre la “necesidad” (de la burguesía) de atacar al pueblo trabajador en sus condiciones de vida. Pero en lo que no pueden acordar es cuál de las dos “asociaciones ilícitas” (JxC o FdT) se queda con el jugoso botín del poder político, de la corrupción y la impunidad aplastando a la mafia rival. Eso se dirimirá en las elecciones.

### **Derrotar al Frente del Ajuste**

Contra el ajuste se levantaron algunos sectores de trabajadores: docentes de varias provincias y trabajadores de la salud. Pero en particular tuvo una gran repercusión, la huelga de los obreros del neumático que, según el gobierno y los medios, son “caprichosos”. No quieren dejar que las patronales le rebajen el salario en las negociaciones paritarias. ¡¡que caprichosos!! Y a pesar de recibir el ataque concentrado de todo el régimen patronal (empresas, gobierno, oposición política, medios de comunicación, etc.) los obreros del neumático lograron evitar una rebaja salarial. La tarea más importante del momento es impulsar todas las instancias de unidad entre los diferentes sectores de la clase obrera y el pueblo pobre para fortalecer, y potenciar, el combate contra la ofensiva del Frente Ajustador (el FdT y la oposición macrista-radical), es decir, no de tal o cual patronal individual, sino de toda la clase capitalista y ejecutada por el gobierno comandado por Cristina Kirchner, Sergio Massa y Alberto Fernández y respaldado por toda la burocracia sindical. Esta es la lucha que tenemos por delante.

La lucha contra el ajuste es inseparable de la más absoluta independencia política de los trabajadores con respecto al gobierno que lo aplica. Esto es una verdad tan evidente que solo quienes hayan perdido la brújula estratégica de la independencia política de clase pueden discutirla, como ha hecho el PTS (FT) defendiendo con argumentos leguleyos a

CFK de la “persecución” judicial y una inexistente proscripción política. De la igual manera, que correr a ponerse en la cola de los “condenadores” del atentado, como ha hecho el aparato electoralista del Frente de Izquierda (Partido Obrero, PTS-FT, Izquierda Socialista-UIT-CI, MST-LIS), antes de tener más información sobre sus autores, indica un acentuado y sensible reflejo socialdemócrata de defensa de las instituciones del régimen burgués. Peor todavía el Nuevo Mas-Socialismo o Barbarie que, argumentando consecuencia, participaron de un acto de apoyo al gobierno en Plaza de Mayo convocado por el FdT.

Además, agitar el fantasma del fascismo para diluir la responsabilidad central que tiene CFK en el gobierno ajustador (PTS-FT) es tan criminal como estéril.

Quienes se impresionan del supuesto “fortalecimiento político” entre el pueblo de la figura de CFK por su victimización tras el fallido atentado son incapaces de ver que la dinámica actual es la contraria. Es la ruptura de crecientes sectores del pueblo con el peronismo por sufrir su política de ajuste. Enredar, mezclar, aunque sea un poco las banderas del marxismo revolucionario con Cristina Kirchner y su gobierno, eso es lo que fortalece entre la clase media y los trabajadores las corrientes proto-fascistas que se dicen combatir. El mejor alimento para la reacción en épocas de crisis agudas es el reformismo y el oportunismo adaptado y atado a una “democracia” en decadencia. A las “medidas extremas” de la derecha solo puede oponérsele un programa: la revolución socialista.

El enemigo a derrotar ahora mismo es el gobierno nacional (peronista) y a los gobiernos provinciales y municipales que aplican la ofensiva antiobrera y antipopular, así como a sus agentes de la burocracia sindical y “cayetana”. La tarea urgente es apoyar y coordinar todas las luchas actuales contra el gobierno y las patronales preparando la movilización general que pase por encima de esos dirigentes que se pasean por la embajada yanqui. La tarea estratégica es construir el partido de trabajadores revolucionario que dirija esa lucha general a la conquista del gobierno obrero que expropié a los capitalistas.

**Turco Morales y Edmundo Rivero, PCO, 29-9-22  
(modificada y actualizada para esta revista el 29-10)**

**IRÁN:**

# DE LA REVUELTA DE LAS MUJERES A LA REBELIÓN OBRERA Y POPULAR

**E**l 13 de septiembre Mahsa Amini, una joven kurda de 22 años, fue detenida por la «Policía de la Moral» iraní algunos dicen que por llevar mal colocado el velo islámico (hiyab) y otros porque llevaba pantalones muy ajustados. En el furgón de la policía fue golpeada violentamente, llegó casi inconsciente a un centro penitenciario y luego fue trasladada al hospital Kasra de Teherán, donde murió tres días después. La noticia de su muerte junto a la imagen de los padres de Amini llorando en el hospital se difundió rápidamente y desató una ola de indignación, que pronto se transformó en protestas callejeras.

Las protestas eran protagonizadas en un primer momento, casi exclusivamente por mujeres y se centraban en contra del uso obligatorio del hiyab, el que era quemado en público.

Pero a las protestas se fueron incorporando estudiantes, jóvenes trabajadores de los bazares (grandes comercios o mercados), el sindicato semilegal de docentes, confluyendo en manifestaciones de decenas de miles. También trabajadores industriales (petroleros, petroquímicos, siderúrgicos, del transporte y del complejo agroindustrial de caña de azúcar) se han unido a las protestas, declararon una serie de huelgas, aunque no coordinadas, porque - además de apoyar a las mujeres - también están hartos de la falta de alimentos, la inflación del 40%, los bajos salarios, obligados a tener dos o tres trabajos para sobrevivir, en un marco de alta desocupación causada en gran parte por las privatizaciones que, así como la eliminación de los subsidios a los alimentos y al combustible fueron algunas de las condiciones impuestas por el FMI al gobierno iraní a cambio de sus préstamos.

Durante el mes transcurrido desde que estalló, la revuelta de las mujeres se ha transformado en una rebelión general obrera y popular. Las consignas de «mujer, vida y libertad,» que se cantaban al principio, dieron lugar a las de ¡muerte al dictador!

Desde entonces, se han sucedido enfrentamientos casi constantes entre las fuerzas de seguridad y la juventud en todas las ciudades importantes. Según Human Rights, hasta el 15 de octubre, al menos 215 personas, incluidos 27 niños, fueron asesinados en las protestas. Y según la agencia estatal de noticias IRNA, más de 1.000 personas, incluidos periodistas, han sido arrestadas en todo Irán, pero se estima que el número real supera los 10 mil. Esto da una idea tanto de la magnitud de las protestas como de la represión.

En Irán, como en otros estados teocráticos regidos por el islam, las mujeres sufren una doble opresión mucho más acentuada que en otros países. En la mayoría de las familias, además de cumplir con las tareas del hogar, las mujeres tienen que trabajar “para afuera”, en trabajos temporales y peor



pagados que los varones. Esto no es muy diferente a lo que ocurre en otros países “democráticos” y de cultura “occidental” y católica. Pero la opresión machista fundada en el respeto estricto a las leyes patriarcales de la Sharía, son cada vez más intolerables para las mujeres, sobre todo para las más jóvenes.

Durante su gobierno, Hasán Rouhani (2013 al 21), fue aflojando bastante los “controles” con respecto al hiyab. A partir de ese momento muchas mujeres se animaron a andar sin velo. Hasta que con la asunción Ebrahim Raisi (2021) se reimpusieron reglas estrictas sobre el hiyab, aparentemente para fortalecer el apoyo de los fundamentalistas al régimen

encabezado por el líder supremo (ese es su título oficial) Ali Khamenei.

A pesar de los intentos del imperialismo yanqui para utilizar las protestas como un ariete para introducir un régimen directamente favorable a sus intereses, y de la campaña mediática para posicionar al hijo del Sha Rezha Palevi como un pretendiente al poder liberal y democrático, utilizando el argumento que durante el reinado de su padre no se utilizaba el hiyab, los manifestantes rechazan esa maniobra y al régimen del Sha, cantando consignas como “¡Muerte al dictador, sea el Líder (en referencia a Khamenei), o el Sha!”

Y contrariamente a lo que dicen el ayatolá Ali Khamenei y los defensores de su régimen, las protestas no están organizadas por los servicios de inteligencia del imperialismo ni de sus aliados reaccionarios de la región. Son espontáneas y



legítimas. Las mujeres cansadas de opresión, junto con los jóvenes y los trabajadores hierven de indignación ante la evidente desigualdad social en la que, a una mayoría creciente de pobres se contraponen una minoría de capitalistas, los principales aliados del gobierno, que son cada vez más ricos, y los “amigos del poder” relacionados con los ayatollahs o con ministros y altos funcionarios. Muchos de estos ricos son hijos de ayatollahs de alto rango que hacen alarde en las redes sociales de sus extravagantes niveles de consumo de lujo y con ropa moderna posando junto a sus Ferrari's.

Es justamente ese carácter espontáneo, y la falta de una dirección revolucionaria, hasta incluso la falta de alguna dirección centralizada, lo que permite que de todas maneras el imperialismo intente utilizarlas, pero esto ha ocurrido siempre que un movimiento se oponga a un gobierno que no sea su aliado directo.

Por supuesto que si EE-UU pudiera provocar la caída del régimen de los ayatollahs y trataría de imponer uno afín a sus intereses, dado el claro alineamiento de Irán con Rusia y

China. Sin embargo, esto no significa de ninguna manera que el régimen islámico sea una nación independiente del capital imperialista, ni menos todavía antiimperialista o progresivo en algún sentido. Por eso lo que está planteado en Irán, en donde los trabajadores y el pueblo se vienen desangrando en sucesivas huelgas, revueltas y levantamientos como en 2009 o 2019, es una lucha revolucionaria por el derrocamiento del régimen burgués teocrático reaccionario, para imponer un gobierno obrero y popular de ruptura con la burguesía.

Sin embargo, no está claro si la actual rebelión tiene la fuerza suficiente para transformarse en revolución. Para ello, en este estadio de la lucha debería plantearse la organización de comités de base, como fueron los “shoras” en la revolución de 1979, su centralización para organizar una huelga general y piquetes de autodefensa embriones de una milicia obrera. Tampoco conocemos que haya partidos obreros revolucionarios que estén en condiciones de dirigir ese proceso.

Algunos ayatollahs aconsejan buscar una salida haciendo algunas concesiones. A Khamenei le cuesta apelar a una reforma que deje de lado el rigor en el uso del hiyab sin que se vea debilitado su poder “moral”. Como en cualquier otro país, el líder supremo, que cumple funciones de “Bonaparte”, puede combinar la represión con un cambio de gobierno y hacer algunas concesiones superficiales.

Cuando estamos terminando de escribir esta nota el régimen ha otorgado un aumento del 20% a la policía para que reprima más duro y mejor. Lo que parece claro es que, aunque se logre aplacar este movimiento al gobierno no le va a resultar fácil imponer una derrota contundente, que le dé un respiro por mucho tiempo. La grave situación económica seguramente dará lugar a nuevas protestas.

Pero una y otra vez comprobamos que la crisis de los trabajadores y el pueblo se reduce a la crisis de su dirección revolucionaria. Y con el capitalismo imperialista llevando a una catástrofe de enormes proporciones, el futuro de la humanidad depende de que, a partir de nuestra intervención en el desarrollo de las luchas y levantamientos prerrevolucionarios, y del reagrupamiento de los revolucionarios, los trotskistas podamos resolver esa crisis.

**Comité de Enlace Internacional, 1/11/22**

*(viene de contratapa)*

No somos reformistas -escribían los liquidadores petersburgueses-, porque no hemos dicho que las reformas lo sean todo y que el objetivo final no sea nada; hemos dicho: movimiento hacia el objetivo final; hemos dicho: a través de la lucha por las reformas, hacia la realización plena de las tareas planteadas.

Veamos si esta defensa corresponde a la verdad.

Hecho primero. Resumiendo las afirmaciones de todos los liquidadores, el liquidador Sedov ha escrito que dos de "las tres ballenas" presentadas por los marxistas no sirven hoy para la agitación. Ha dejado la jornada de ocho horas, que, teóricamente, es factible como reforma. Ha suprimido o relegado precisamente lo que no cabe en el marco de las reformas. Por consiguiente, ha incurrido en el oportunismo más palmario, preconizando ni más ni menos que la política expresada por la fórmula de que el objetivo final no es nada. Eso es justamente reformismo, ya que el "objetivo final" (aunque sólo sea con relación a la democracia) se aparta bien lejos de la agitación.

Hecho segundo. La decantada conferencia de agosto (del año pasado) de los liquidadores también pospone -reservándolas para un caso especial- las reivindicaciones no reformistas, en vez de sacarlas a primer plano y colocarlas en el centro mismo de la agitación.

Hecho tercero. Al negar y rebajar "lo viejo", queriéndose desentender de ello, los liquidadores se limitan al reformismo. En las actuales circunstancias es evidente la conexión entre el reformismo y la renuncia a "lo viejo".

Hecho cuarto. El movimiento económico de los obreros provoca la ira y las alharacas de los liquidadores ("pierden los estribos", "no hacen más que amagar", etc., etc.), toda vez que se vincula con consignas que van más allá del reformismo.

¿Qué vemos en definitiva? De palabra, los liquidadores rechazan el reformismo como tal, pero de hecho lo aplican en toda la línea. Por una parte, nos aseguran que para ellos las reformas no son todo, ni mucho menos; mas, por otra, siempre que los marxistas van en la práctica más allá del reformismo, se ganan las invectivas o el menosprecio de los liquidadores.

Por cierto, lo que ocurre en todos los terrenos del movimiento obrero nos muestra que los marxistas, lejos de quedarse a la zaga, van muy por delante en lo que se refiere a la utilización práctica de las reformas y a la lucha por las reformas. Tomemos las elecciones a la Duma por la curia obrera: los discursos pronunciados por los diputados dentro y fuera de la Duma, la organización de periódicos obreros, el aprovechamiento de la reforma de los seguros, el sindicato

metalúrgico, uno de los más importantes, etc., y veremos por doquier un predominio de los obreros marxistas sobre los liquidadores en la esfera de la labor directa, inmediata y "diaria" de agitación, organización y lucha por las reformas y su aprovechamiento.

Los marxistas realizan una labor constante sin perder una sola "posibilidad" de conseguir reformas y utilizarlas, sin censurar, antes bien apoyando y desarrollando con solicitud cualquier actividad que vaya más allá del reformismo tanto en la propaganda como en la agitación, en las acciones económicas de masas, etc. Mientras tanto, los liquidadores, que han abandonado el marxismo, no hacen con sus ataques a la existencia misma de un marxismo monolítico, con su destrucción de la disciplina marxista y con su prédica del reformismo y de la política obrera liberal más que desorganizar el movimiento obrero.

Tampoco se debe olvidar que el reformismo se manifiesta en Rusia de una forma peculiar, a saber: en la equiparación de las condiciones fundamentales de la situación política de la Rusia actual y de la Europa actual. Desde el punto de vista de un liberal, esta equiparación es legítima, pues el liberal cree y confiesa que, "gracias a Dios, tenemos Constitución". El liberal expresa los intereses de la burguesía cuando defiende la idea de que, después del 17 de octubre, toda acción de la democracia que vaya más allá del reformismo es una locura, un crimen, un pecado, etc.

Pero precisamente estas ideas burguesas son las que ponen en práctica nuestros liquidadores, que "trasplantan" sin cesar y con regularidad (en el papel) a Rusia tanto el "partido a la vista de todos" como la "lucha por la legalidad", etc. Con otras palabras, los liquidadores preconizan, a semejanza de los liberales, el trasplante de una Constitución europea a Rusia sin reparar en el camino peculiar que condujo en Occidente a la proclamación y afianzamiento de las constituciones durante varias generaciones y, a veces, incluso siglos. Los liquidadores y los liberales quieren, como suele decirse, pescar truchas a bragas enjutas.

En Europa, el reformismo significa en la práctica renuncia al marxismo y sustitución de esta doctrina por la "política social" burguesa. En nuestro país, el reformismo de los liquidadores implica, además de eso, desmoronamiento de la organización marxista, renuncia a las tareas democráticas de la clase obrera y sustitución de éstas con una política obrera liberal.

**V. I. Lenin, 1913**

**En este 105 aniversario de la revolución rusa de Octubre de 1917 (7 de noviembre en el nuevo calendario), dirigida por el Partido Bolchevique, reproducimos este importante artículo de Lenin, en donde continúa su batalla contra los reformistas y los "liquidadores" para ir forjando la organización política indispensable para la conquista del poder.**

## MARXISMO Y REFORMISMO

A diferencia de los anarquistas, los marxistas admiten la lucha por las reformas, es decir, por mejoras de la situación de los trabajadores que no lesionan el poder, dejándolo como estaba, en manos de la clase dominante. Pero, a la vez, los marxistas combaten con la mayor energía a los reformistas, los cuales circunscriben directa o indirectamente los anhelos y la actividad de la clase obrera a las reformas. El reformismo es una manera que la burguesía tiene de engañar a los obreros, que seguirán siendo esclavos asalariados, pese a algunas mejoras aisladas, mientras subsista el dominio del capital.

Cuando la burguesía liberal concede reformas con una mano, siempre las retira con la otra, las reduce a la nada o las utiliza para subyugar a los obreros, para dividirlos en grupos, para eternizar la esclavitud asalariada de los trabajadores. Por eso el reformismo, incluso cuando es totalmente sincero, se transforma de hecho en un instrumento de la burguesía para corromper a los obreros y reducirlos a la impotencia. La experiencia de todos los países muestra que los obreros han salido burlados siempre que se han confiado a los reformistas.

Por el contrario, si los obreros han asimilado la doctrina de Marx, es decir, si han comprendido que es inevitable la esclavitud asalariada mientras subsista el dominio del capital, no se dejarán engañar por ninguna reforma burguesa. **Comprendiendo que, al mantenerse el capitalismo, las reformas no pueden ser ni sólidas ni importantes,** los obreros pugnan por obtener mejoras y las utilizan para proseguir la lucha, más tesonera, contra la esclavitud

asalariada. Los reformistas pretenden dividir y engañar con algunas dádivas a los obreros, pretenden apartarlos de su lucha de clase. Los obreros, que han comprendido la falsedad del reformismo, utilizan las reformas para desarrollar y ampliar su lucha de clase.

Cuanto mayor es la influencia de los reformistas en los obreros, tanto menos fuerza tienen éstos, tanto más dependen de la burguesía y tanto más fácil le es a esta última anular con diversas artimañas el efecto de las reformas. Cuanto más independiente y profundo es el movimiento obrero, cuanto más amplio es por sus fines, más desembarazado se ve de la estrechez del reformismo y con más facilidad consiguen los obreros afianzar y utilizar ciertas mejoras.

Reformistas hay en todos los países, pues la burguesía trata por doquier de corromper de uno u otro modo a los obreros y hacer de ellos esclavos satisfechos que no piensen en destruir la esclavitud. En Rusia, los reformistas son los liquidadores, que renuncian a nuestro pasado para adormecer a los obreros con ilusiones en un partido nuevo, abierto y legal. No

hace mucho, obligados por Siévernaya Pravda, los liquidadores de San Petersburgo comenzaron a defenderse de la acusación de reformismo. Es preciso detenerse a examinar con atención sus razonamientos para dejar bien clara una cuestión de extraordinaria importancia.

→  
(sigue pag. 27)

